



Bruselas, 1.7.2024  
SWD(2024) 170 final

**DOCUMENTO DE TRABAJO DE LOS SERVICIOS DE LA COMISIÓN**  
**EVALUACIÓN**

**Evaluación del impacto de LEADER hacia el objetivo general "equilibrado"  
desarrollo territorial»**

{SWD(2024) 171 final}

**ES**

**CONTENIDO**

**ES**

1. Introduction .....	1
2. What was the expected outcome of the intervention? .....	2
2.1. Description of the intervention and its objectives .....	2
2.1.1. Context/history .....	2
2.1.2. Key legal provisions for LEADER(2014-2022) .....	2
2.1.3. LEADER/CLLD objectives .....	4
2.1.4. Types of projects supported by LEADER .....	4
2.1.5. How does LEADER work? .....	5
2.2. LEADER intervention logic .....	8
2.3. Points of comparison .....	10
2.3.1. Points of comparison .....	10
2.3.2. Limitations and external factors .....	12
3. How has the situation evolved during the evaluation period? .....	14
3.1. Key figures of LEADER 2014-2022 .....	14
3.2. Summary of the implementation of LEADER .....	20
4. Evaluation findings .....	21
4.1. To what extent was the intervention successful and why? .....	21
4.1.1. The quality of implementation of LEADER has influenced the ability of LEADER to deliver results. ....	21
4.1.2. LEADER adds value compared to similar non-LEADER measures. ....	23
4.1.3. Positive but small contribution of LEADER to local development ....	32
4.1.4. Despite its specific costs, LEADER has overall been efficient in delivering additional benefits. ....	38
4.1.5. LEADER has worked coherently with other CAP instruments, particularly with rural development measures.....	44
4.1.6. Overall, LEADER has been coherent with relevant EU, national and regional policies, particularly with other EU funds. ....	45
4.2. How did the EU intervention make a difference and to whom? .....	46
4.3. Is LEADER still relevant? .....	49
5. What are the conclusions and lessons learned? .....	51
5.1. Conclusions .....	51
5.2. Lessons learned .....	54
Annex I. Procedural information .....	58
Annex II. Methodology and analytical models used .....	63
Annex III. Evaluation matrix and, where relevant, details on answers to the evaluation questions (by criterion) .....	74
Annex IV. Overview of benefits and costs.....	105



### glosario

<b>Término o acrónimo</b>	<b>Significado o definición</b>
AIR	Informe anual de ejecución
PAC	Política agrícola común
DLP	Desarrollo local participativo
CMES/CMEF	Sistema/marco común de seguimiento y evaluación
FEADER	Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural
FEAGA	Fondo Europeo Agrícola de Garantía
CE	Comisión Europea
AEI	Asociación Europea para la Innovación
FEMP	Fondo Europeo Marítimo y de Pesca
REDR	Red Europea de Desarrollo Rural
FEDER	Fondo Europeo de Desarrollo Regional
FSE	Fondo Social Europeo
Fondos EIE	Fondos Estructurales y de Inversión Europeos
UE	Unión Europea
FA	Ámbito de interés
EJC	Equivalente a tiempo completo (unidad de medida de la carga de trabajo equivalente a un día de trabajo de un trabajador individual)
GAL	Grupo de Acción Local

LEADER	Enlace entre Actions de Développement de l'Économie Rurale
LEADER/DLP	Aunque LEADER es el término utilizado para el DLP en las zonas rurales, LEADER/DLP se utiliza en este documento cuando se refiere a la financiación múltiple (el uso de varios Fondos EIE para apoyar estrategias locales).
Método del valor añadido Leader	Método de evaluación desarrollado por la REDR para evaluar el enfoque Leader. Se basa en la evaluación de la mejora de la gobernanza, el capital social y los resultados gracias a la aplicación de Leader (1)
SUD	Estrategia de desarrollo local
ONG	Organización no gubernamental
PDR	Programa de desarrollo rural
PYME	Pequeñas y medianas empresas
DAFO	Fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas: un análisis DAFO es una herramienta utilizada para identificar aquellos elementos relacionados con la planificación estratégica
Proyectos de paraguas	Acciones específicas Leader dirigidas por los GAL que pueden verse como un paquete de pequeñas operaciones promovidas por diferentes agentes y que se tratan como un único proyecto.

(1) Directrices: Evaluación de LEADER/CLLD, Red Europea de Desarrollo Rural (2017)  
[https://ec.europa.eu/enrd/evaluation/publications/evaluation-leaderclld\\_en.html](https://ec.europa.eu/enrd/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en.html).



## 1. INTRODUCCIÓN

Uno de los principales objetivos de la UE es reforzar su cohesión económica, social y territorial. El Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea exige el fomento de un desarrollo armonioso y pretende reducir las disparidades, prestando especial atención a las zonas rurales. La política agrícola común (PAC) de la UE contribuye al desarrollo territorial equilibrado a través de una serie de medidas para promover el desarrollo económico, el empleo, el crecimiento, la reducción de la pobreza y la inclusión social en las zonas rurales. Estas medidas se financian en el marco de la política de desarrollo rural de la UE. Una de estas medidas es LEADER (Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale) (2).

LEADER se ha utilizado durante más de 30 años para involucrar a los actores locales en el diseño y la implementación de estrategias de desarrollo rural dirigidas por la comunidad mediante la movilización de recursos locales y la promoción de la participación local.

En 2010, el Tribunal de Cuentas Europeo subrayó la necesidad de evaluar Leader y su valor añadido para las zonas rurales (3). Por lo tanto, la Comisión Europea (CE) incluyó LEADER como tema específico en su plan de evaluación para la política de desarrollo rural 2014-2020. En 2022, el Tribunal de Cuentas Europeo publicó un nuevo informe sobre Leader (4) y recomendó una evaluación no solo de la eficacia de Leader, sino también de su valor añadido en comparación con otros instrumentos y de la medida en que los costes específicos de Leader están justificados.

El presente documento expone los resultados de la evaluación de Leader, tal como se establece en el Reglamento (UE) n.o 1303/2013 y en el Reglamento (UE) n.o 1305/2013. La Comisión encargó dos estudios de apoyo a la evaluación (5) para contribuir a esta evaluación. Los resultados de estos estudios ya han contribuido a mejorar la programación, el seguimiento y la evaluación de Leader para los nuevos planes de la PAC 2023-2027 (6). La evaluación también ayudará a diseñar la futura política de desarrollo rural.

La evaluación adopta una perspectiva analítica amplia que evalúa no solo los efectos de las estrategias locales en la economía local y la cohesión social, sino también el enfoque Leader como herramienta para mejorar la gobernanza y el capital social de las zonas rurales, gracias a su mecanismo de ejecución específico.

La evaluación abarca el período 2014-2022 y todos los Estados miembros. Incluye al Reino Unido, que fue Estado miembro durante la mayor parte de ese período (7).

(2) «Vínculos entre actividades para el desarrollo de la economía rural»

(3) [https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR10\\_05/SR10\\_05\\_ES.PDF](https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR10_05/SR10_05_ES.PDF)

(4) europeos Tribunal del auditores, «Especial Informe 10/2022». [https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR22\\_10/SR\\_Leader\\_EN.pdf](https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR22_10/SR_Leader_EN.pdf)

(5) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

(6) Reglamento de Ejecución (UE) 2022/1475.

(7) El Reino Unido se retiró de la UE el 1 de febrero de 2020. Durante un período transitorio que duró hasta el 31 de diciembre de 2020, el Derecho de la UE (con algunas excepciones limitadas) siguió aplicándose al Reino Unido y en su territorio.

## 2. ¿CUÁL FUE EL RESULTADO ESPERADO DE LA INTERVENCIÓN?

### 2.1. Descripción de la intervención y sus objetivos

#### 2.1.1. Contexto/historia

LEADER es un enfoque del desarrollo local concebido como una iniciativa comunitaria en 1991. Se basa en los principios de la toma de decisiones ascendente a nivel subregional por parte de asociaciones representativas público-privadas (grupos de acción local) basadas en una estrategia de desarrollo local. La estrategia incluye elementos innovadores y utiliza la cooperación y la creación de redes con otros agentes a nivel local, nacional y transnacional.

Desde su fase experimental en 1991, el enfoque ha crecido significativamente tanto en términos de presupuesto como de cobertura, pero el método sigue siendo el mismo. En el período de programación 2014-2022, el enfoque Leader se transformó en un fondo múltiple más amplio denominado desarrollo local participativo (DLP). El DLP puede financiarse no solo con cargo al Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader) en su versión original, sino también con cargo al Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER), el Fondo Social Europeo (FSE) y el Fondo Europeo Marítimo y de Pesca (FEMP).

A lo largo de los años, LEADER ha pasado de un total de 1 200 millones EUR de fondos públicos (8) y 217 grupos de acción local (GAL) en su primera fase experimental (1991-1993) a 12 360 millones EUR de fondos públicos y 2 894 GAL rurales (9) en 2014-2022.

#### 2.1.2. Disposiciones legales clave para Leader (2014-2022)

El marco jurídico básico de Leader/DLP es el siguiente:

- (1) Reglamento (UE) n.º 1305/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Feader.
- (2) Reglamento (UE) n.º 1303/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, por el que se establecen disposiciones comunes relativas al FEDER, al FSE, al Fondo de Cohesión, al Feader y al FEMP, y por el que se establecen disposiciones generales relativas al FEDER, al FSE, al Fondo de Cohesión y al FEMP.
- (3) Reglamento (UE) 2020/2020 por el que se establecen determinadas disposiciones transitorias para la ayuda del Feader y del FEAGA en 2021 y 2022.

Leader es la medida 19 de los programas de desarrollo rural con una asignación obligatoria de al menos el 5 % de la contribución del Feader (10).

Los programas de desarrollo rural, inicialmente previstos para 2014-2020, se prorrogaron dos años con asignaciones presupuestarias suplementarias. Se están aplicando con arreglo a la norma N+3 (N es el año 2022). Esto significa que los proyectos pueden ejecutarse y finalizarse a finales de 2025.

(8) Fondos de la UE, cofinanciación de los Estados miembros y financiación adicional (complemento).

(9) El método Leader se ha ampliado a las zonas no rurales a través del DLP para la pesca y las zonas urbanas. Hay 443 GAL no rurales en 2014-2022. Los GAL no rurales se financian con cargo al FEMP, al FSE o al FEDER.

(10) Con la excepción de Croacia, donde la asignación mínima es del 2,5 %.



La gestión de los programas de desarrollo rural, incluida la medida Leader, se lleva a cabo sobre la base de la gestión compartida con las autoridades de los Estados miembros (11). En particular, la programación y la ejecución cotidiana de la medida la llevan a cabo las autoridades de los Estados miembros, mientras que la Comisión aprueba los programas y participa en la financiación, el seguimiento, la auditoría y la evaluación de la medida Leader, de conformidad con la legislación vigente.

**Cuadro 1: Contenido de la medida LEADER 19**

Submedida	Contenido
19.1. Apoyo preparatorio consistente en el desarrollo de capacidades, la formación y la creación de redes con vistas a la preparación y implementación local de la estrategia de desarrollo (EDT)	Esta submedida financia la creación de nuevos GAL, la preparación de una EDL tanto por parte de nuevos GAL potenciales como de GAL ya establecidos, y la formación y la creación de redes conexas. El propósito es tener una estrategia de calidad creada en consulta con la población local.
19.2. Ejecución de las operaciones en el marco de la EDL	Esta submedida proporciona financiación para ejecutar la EDL a través de proyectos específicos.  A continuación, los GAL abren convocatorias de proyectos de solicitantes locales (como empresas locales, ONG, organizaciones públicas, etc.) en consonancia con la estrategia, y los seleccionan para su financiación con arreglo a un conjunto de criterios claros.
19.3. Preparación y ejecución de las actividades de cooperación del GAL	Los proyectos de cooperación implican actividades conjuntas de dos o más GAL de uno (cooperación interregional) o más miembros de Estados (cooperación transnacional). Estos proyectos suelen ir más allá de un intercambio de experiencias o formación. Cada proyecto tiene
19.4. los costes de funcionamiento vinculados a la gestión, supervisión y evaluación de la EDL; animación para facilitar intercambios entre partes interesadas, para facilitar información y promover la estrategia y apoyar a los beneficiarios potenciales con vistas al desarrollo de operaciones y la preparación de solicitudes	Esta submedida proporciona financiación para el funcionamiento de los GAL (normalmente su personal y su oficina) y para los esfuerzos de animación, así como para la publicidad, el seguimiento y la evaluación de la estrategia. Estos costes pueden ascender hasta un máximo del 25 % del gasto público total incurrido dentro de la EDL dirigida por la comunidad.

(11) De conformidad con el artículo 62 del Reglamento (UE, Euratom) 2018/1046 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de julio de 2018, sobre las normas financieras aplicables al presupuesto general de la Unión.

### 2.1.3. *Objetivos de Leader/DLP*

Los objetivos de Leader/DLP para el período evaluado son establecidos por los Estados miembros en consonancia con la normativa de la UE a tres niveles: i) un marco general para los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos (Fondos EIE); ii) los programas de desarrollo rural, es decir, a nivel regional o nacional; iii) y, más concretamente, a nivel local.

Las primeras opciones estratégicas para Leader/DLP las establecen los Estados miembros en el Acuerdo de Asociación. El documento vincula Leader/DLP a uno de los objetivos temáticos del artículo 9 del Reglamento (UE) n.º 1303/2013 para los Fondos Estructurales. Típicamente, es el objetivo temático 9: «Promover la inclusión social, luchar contra la pobreza y cualquier discriminación», pero también podría ser otro objetivo.

En los programas de desarrollo rural, la medida del programa LEADER/DLP de los Estados miembros o regiones se enmarca en la prioridad 6 «Inclusión social y desarrollo económico», y más concretamente en el ámbito prioritario 6B. «Promover el desarrollo local en las zonas rurales». Sin embargo, la medida puede contribuir y contribuye a otros ámbitos prioritarios (como «Facilitar la diversificación, la creación y el desarrollo de pequeñas empresas, así como la creación de empleo» (ámbito prioritario 6A) o «Mejorar la competitividad de los productores primarios integrándolos mejor en la cadena agroalimentaria» (ámbito prioritario 3A) - véase el cuadro 5.

Dentro de estos objetivos más amplios establecidos por los Estados miembros o las regiones, las comunidades locales formulan objetivos más específicos en sus EDL de manera ascendente, sobre la base de las necesidades y el potencial locales. El término «desarrollo local» se traduce a continuación en toda una serie de objetivos específicos, como la mejora de la calidad de la vida rural, la prestación de servicios (por ejemplo, transporte, asistencia sanitaria, educación u ocio), la protección del patrimonio, la mejora de los espacios públicos, el aumento de la inclusión social, la diversificación de las actividades económicas, la creación de empleo, el desarrollo del turismo, el apoyo a los jóvenes, la protección del medio ambiente, la creación de cadenas locales de suministro de alimentos, la promoción de productos locales o la respuesta al cambio climático, entre muchos otros.

Movilizar a las partes interesadas locales privadas y públicas en los esfuerzos colectivos, promover el pensamiento estratégico y la toma de decisiones y el mejor uso de los recursos endógenos para el territorio también son objetivos subyacentes importantes de Leader/DLP.

### 2.1.4. *Tipos de proyectos apoyados por Leader*

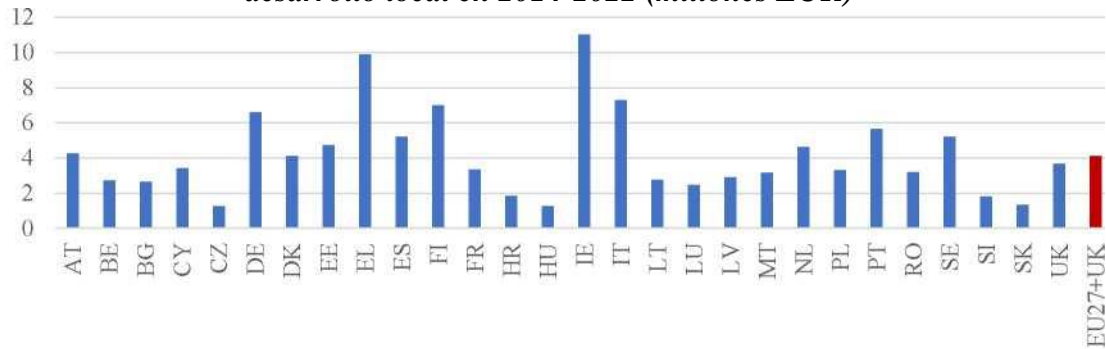
LEADER apoya la aplicación de la EDL. Desde el punto de vista jurídico, a escala de la UE existe una gran flexibilidad a la hora de definir la subvencionabilidad de los proyectos que contribuyen a estas estrategias. Esta flexibilidad permite a los GAL financiar tanto los proyectos subvencionables en el marco de otras medidas de desarrollo rural como los que van más allá de dichas medidas, que son específicas de la medida 19.

Los Estados miembros o las regiones pueden orientar el uso de Leader en algunos ámbitos temáticos clave de sus programas de desarrollo rural. Si lo hacen, los proyectos típicos de Leader tienden a centrarse en los ámbitos del turismo rural, los servicios rurales, la diversificación de las actividades económicas, la calidad de vida, la cultura, los servicios rurales, los productos locales y las cadenas de valor alimentarias, pero esto puede variar considerablemente.

LEADER también apoya proyectos de cooperación transnacional y transregional. En estos proyectos, los GAL participan en actividades conjuntas con otro grupo LEADER similar que está adoptando un enfoque similar, en otra región o Estado miembro, con una zona urbana o pesquera o incluso con un grupo rural en un país no perteneciente a la UE. El objetivo general de la cooperación LEADER es ayudar a los agentes locales a mejorar el potencial de sus propias zonas.

El importe de los recursos públicos asignados a cada EDL en 2014-2022 es pequeño y tiene una media de **4 millones EUR**, con variaciones entre los Estados miembros de menos de 2 millones EUR en Hungría, Eslovaquia, Chequia, Eslovenia y Croacia a más de 8 millones EUR en Irlanda y Grecia.

**Gráfico 1: Importe medio de los fondos públicos del programa de desarrollo rural por estrategia de desarrollo local en 2014-2022 (millones EUR)**



Source: AIR report 2021 and latest adopted RDP on March 2023.

### 2.1.5. ¿Cómo actúa LEADER?

El método Leader se basa en siete principios. Cada uno de estos principios es importante para garantizar que el enfoque aporte valor y cumpla sus múltiples objetivos.

**Cuadro 2: Los siete principios del método Leader**

Principio LEADER	¿Qué significa en la práctica?
Enfoque ascendente	Una comunidad local elabora su plan de desarrollo de acuerdo con sus propias necesidades y prioridades.  Lo hacen redactando sus SUD y seleccionando proyectos locales para su financiación.
Enfoque por zonas	La EDL abarca una zona geográfica claramente definida.  El desarrollo se centra en una zona subregional, con una población de entre 10 000 y 150 000 habitantes.  El área cubierta suele ser un territorio pequeño, homogéneo y cohesionado social y funcionalmente, a menudo caracterizado por tradiciones comunes, una identidad local, un sentido de pertenencia o necesidades y expectativas comunes.

Principio LEADER	¿Qué significa en la práctica?
La asociación local	<p>La asociación local en LEADER, denominada «Grupo de Acción Local» (GAL), es el actor clave en LEADER.</p> <p>Está compuesto por representantes de los intereses socioeconómicos locales públicos y privados, en los que, a nivel de toma de decisiones, ni las autoridades públicas ni ningún grupo de interés representan más del 49 % de los derechos de voto. Normalmente, un GAL es una asociación o fundación, pero también existen otras formas jurídicas en los Estados miembros.</p> <p>El GAL prepara su EDL, selecciona proyectos, anima el territorio, ayuda a los solicitantes de proyectos y selecciona proyectos para su financiación.</p>
El basado en la superficie estrategia de desarrollo	<p>El enfoque se lleva a cabo a través de una EDL integrada y multisectorial basada en un área particular.</p> <p>La EDL incluye la definición del ámbito cubierto, un análisis DAFO, los objetivos y acciones, las metas y los resultados deseados, información sobre las disposiciones de gestión y seguimiento y un plan financiero. Cada SUD también describe cómo la comunidad participó en el desarrollo de la estrategia.</p> <p>La EDL (estrategia) es preparada por el GAL con una amplia consulta de la población local.</p> <p>A continuación, se presentan a la autoridad de gestión para su selección antes de obtener financiación (o no).</p>
Creación de redes	<p>El GAL es una red de socios locales. Los beneficios de la creación de redes en LEADER se extienden mucho más allá de este horizonte local en redes locales, nacionales e internacionales.</p> <p>Los GAL participan en las redes nacionales de desarrollo rural y, en su caso, en la Red Europea de Desarrollo Rural (ENRD).</p> <p>La creación de redes implica no solo la creación de relaciones y el intercambio de ideas entre las partes interesadas de Leader, sino también la recopilación de las mejores prácticas y la participación en actividades de formación y comunicación.</p>
Innovación a nivel local	<p>La innovación se aplica a lo que se hace (los tipos de actividad apoyados, los productos o servicios desarrollados, etc.) y, lo que es más importante, a cómo se hacen las cosas.</p> <p>Cada GAL debe aspirar a aportar nuevos elementos y soluciones al desarrollo de su territorio. Esto se aplica a su estrategia, sus estructuras y procesos de entrega y animación, y a cómo toma decisiones y selecciona proyectos.</p> <p>El término «innovación» es relativo (innovación en un territorio determinado). La innovación es relevante para toda la EDL, pero no necesariamente para cada proyecto individual apoyado por el GAL.</p>
Principio LEADER	¿Qué significa en la práctica?

Cooperación	<p>La cooperación interterritorial e internacional añade una dimensión más amplia al desarrollo local en las zonas rurales.</p> <p>Los GAL desarrollan proyectos conjuntos con otros GAL en el mismo Estado miembro, en otros Estados miembros o incluso fuera de la UE.</p> <p>La cooperación tiene como objetivo llevar innovaciones a las áreas locales y establecer relaciones entre territorios</p>
-------------	--

Fuente: adaptado de la REDR: [https://ec.europa.eu/enrd/leader-clld/leader-toolkit/leaderclld-explained\\_es.html](https://ec.europa.eu/enrd/leader-clld/leader-toolkit/leaderclld-explained_es.html) (en inglés).

La gobernanza del enfoque Leader es multinivel. Involucra a las autoridades de gestión, los organismos pagadores y los GAL, pero **los modelos reales varían mucho entre los Estados miembros y las regiones.** Esto significa que dentro de un marco común más amplio, la división real de tareas y las relaciones entre los principales actores son diversas.

Las tareas básicas de los GAL en la aplicación de Leader, tal como se establece en la base jurídica (12) incluyen:

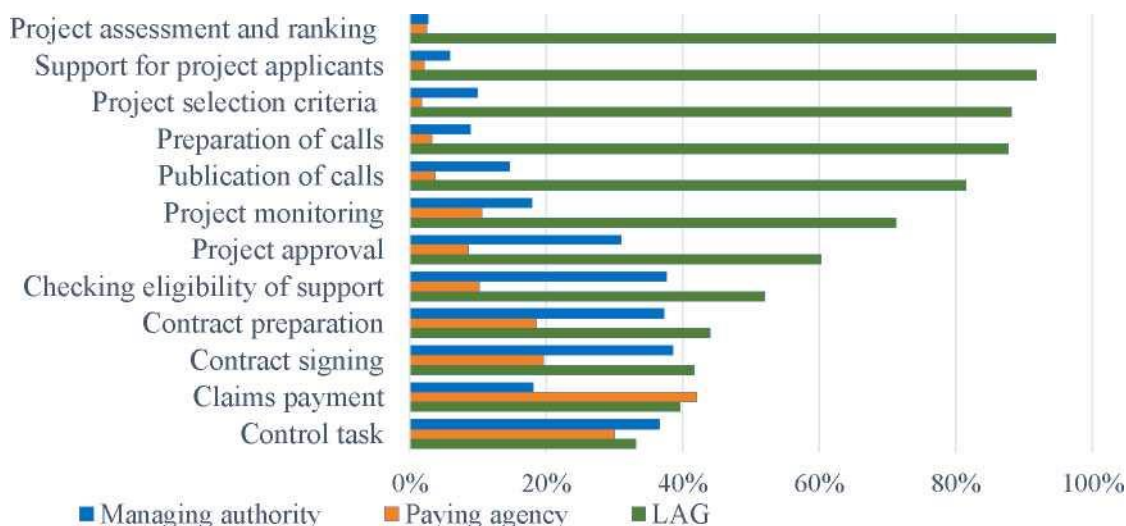
- animar y desarrollar la capacidad de los agentes locales;
- elaborar criterios de selección de proyectos no discriminatorios en consonancia con la EDL, preparar y publicar convocatorias de propuestas;
- recibir y evaluar solicitudes, seleccionar operaciones y fijar el importe de la ayuda;
- supervisar la EDL y las operaciones apoyadas, y llevar a cabo actividades de seguimiento y evaluación.

Así pues, los GAL **desempeñan una doble función.** En primer lugar, animan el territorio, lo que significa que animan y capacitan a los posibles solicitantes para presentar proyectos en las áreas cubiertas por la EDL. En segundo lugar, los GAL organizan convocatorias de candidaturas y las evalúan con arreglo a criterios transparentes. El proceso de toma de decisiones dentro de la asociación GAL es una oportunidad para intercambiar información, equilibrar intereses y encontrar compromisos entre las diferentes partes interesadas.

Otras tareas, como la comprobación de la subvencionabilidad de los proyectos, los controles administrativos o sobre el terreno, la elaboración de contratos con los beneficiarios o la autorización o realización de pagos, no suelen figurar en la lista de tareas de los GAL y son realizadas por los organismos pagadores, las autoridades de gestión o, si se delegan formalmente, por los propios GAL, en función de las disposiciones de los Estados miembros, cuya variedad es amplia.

(12) Las tareas de los grupos de acción local se establecen en el artículo 34 del Reglamento (UE) n.o 1303/2013.

**Gráfico 2: Organismos responsables de las tareas de gestión y seguimiento de Leader**



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado - Encuesta de la UE a los grupos de acción local (número de encuestados: 509).

Como novedad, y en reconocimiento del método Leader, desde 2014 Leader puede recibir financiación múltiple, en particular para utilizar también el FEDER, el FSE o el FEMP. En este caso, las autoridades pueden seleccionar un fondo principal para apoyar todos los costes de funcionamiento y animación.

Las ventajas de utilizar fondos múltiples para los GAL no son solo una mayor cantidad de financiación para el área local, sino una combinación de políticas más rica y vínculos potencialmente más fuertes con áreas urbanas adyacentes (generalmente ciudades pequeñas). Los GAL multifondo pueden hacer más: pueden apoyar más y más proyectos, realizar más inversiones estratégicas, tener un mejor acceso a los ecosistemas de innovación y al conocimiento, y pueden apoyar mejor el desarrollo de competencias en la zona.

## 2.2. Lógica de intervención LEADER

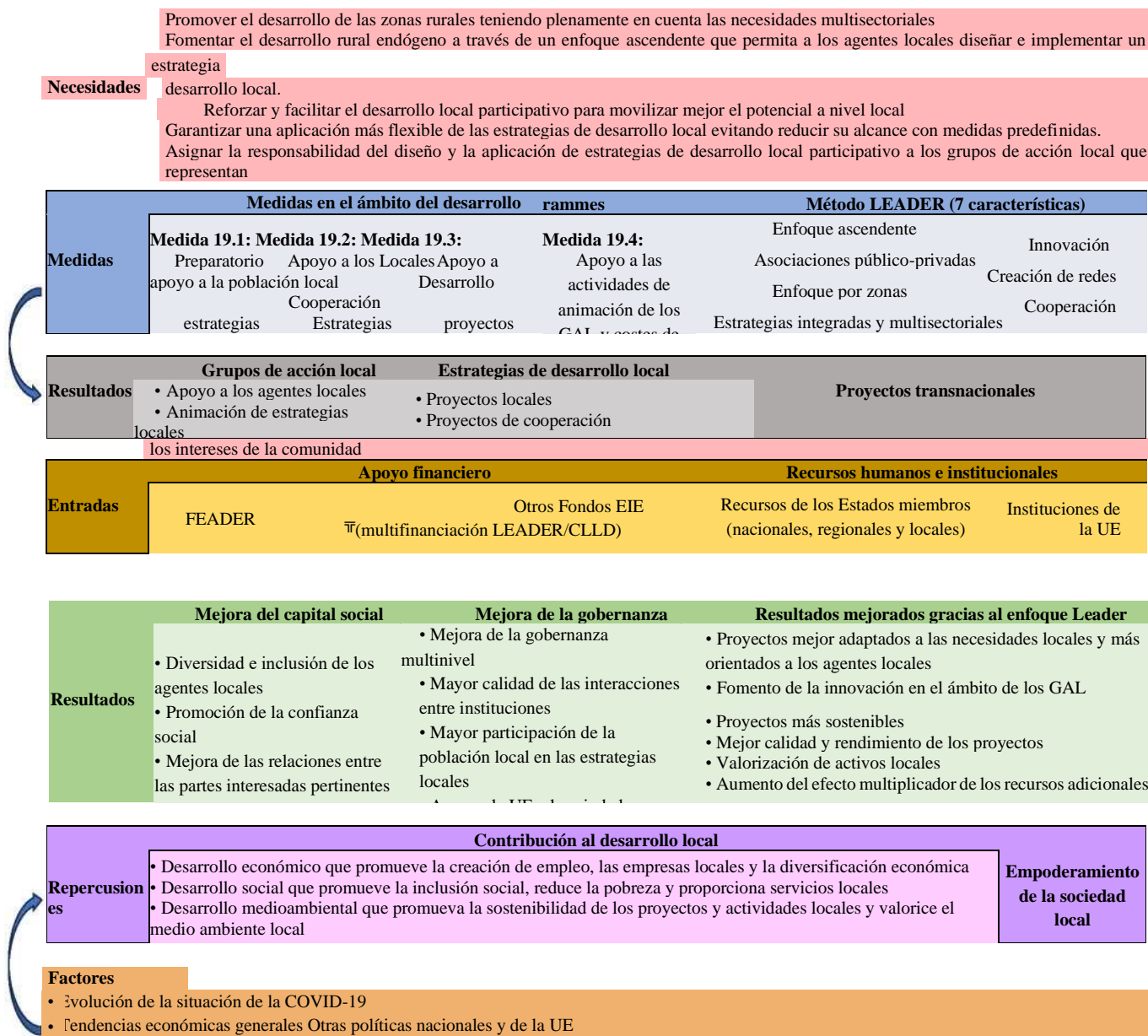
Leader tiene como objetivo abordar las necesidades locales específicas a través de la EDL de manera ascendente. Por lo tanto, los GAL aplican Leader siguiendo su propia lógica de intervención. Esto significa que existen cerca de 2 900 lógicas de intervención local según la EDL de cada GAL. Sin embargo, las diversas lógicas de intervención local tienen una base común clave: el propio método LEADER, basado en los siete principios de LEADER (véase el cuadro 2). Este método es la base del valor añadido de Leader.

Se espera que el valor añadido de Leader, en comparación con los enfoques descendentes centralizados, se traduzca en una mejor gobernanza, un mayor capital social y mejores resultados de los proyectos. Por lo tanto, a nivel de la UE, la lógica general de intervención de Leader enmarca el propósito, las características, las intervenciones y los resultados esperados de este método en lugar de las necesidades y objetivos específicos establecidos a nivel local en la EDL.

**La lógica de intervención LEADER** se presenta en la Figura 3 y captura los pasos consecutivos (enlaces de causalidad) desde las necesidades iniciales que deben abordarse hasta los objetivos finales que deben alcanzarse. Una EDL individual comprende acciones y proyectos con diferentes ámbitos de interés, que abarcan muchos aspectos del desarrollo local (véase el cuadro 5). Dado su amplio alcance, los objetivos generales y específicos de Leader se establecen en términos generales a escala de la UE. No proporcionan el tipo de objetivos específicos y mensurables que normalmente se asignan a programas más pequeños y más específicos (es decir, estrategias de desarrollo local). Además,

no cumplen los criterios SMART (13). Promover la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales a través del desarrollo local es el principal objetivo de Leader, en virtud del cual se establecen objetivos específicos a nivel local en la EDL.

**Gráfico 3: Lógica de intervención de Leader**



Fuente: DG Agricultura y Desarrollo Rural sobre la base de las directrices del servicio de asistencia para la evaluación y los estudios de apoyo a la evaluación (14).

La lógica de intervención, tal como se describe en la figura 3, comprende los siguientes elementos:

1. **Las necesidades** se describen en el Reglamento (UE) n.o 1305/2013 sobre desarrollo rural (considerandos 31 a 33) y en el Reglamento (UE) n.o 1303/2013 sobre disposiciones comunes (considerandos 31 y 32) y en la evaluación de impacto de la PAC 2014-2020 (15). El

(13) No pueden considerarse específicos, mensurables, asignables, realistas y relacionados con el tiempo («SMART»).

(14) Servicio de asistencia para la evaluación, REDR, «Guidelines. Evaluación de LEADER/CLLD. Bruselas.». ADE s. a et al., «Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development»

(Estudio de apoyo a la evaluación del impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado).

(15) SEC(2011) 1153 final <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:52011SC1153>.

la medida en que Leader está abordando las necesidades, incluidas las necesidades locales, se evalúa con arreglo al criterio de eficacia. La medida en que Leader es adecuado para su finalidad se evalúa con arreglo al criterio de pertinencia.

2. **Los insumos se refieren** a los insumos financieros (fondos nacionales y de la UE), así como a los recursos humanos necesarios para gestionar y aplicar Leader. Los costes, incluidos los costes específicos de Leader y las disposiciones administrativas, se incluyen en el análisis de la eficiencia.
3. **Las medidas** se refieren no solo a las intervenciones apoyadas a través de Leader (véase el cuadro 1), sino también al sistema de ejecución. El método de entrega LEADER pretende marcar la diferencia en la promoción del desarrollo local mediante la participación de los actores locales y el fortalecimiento del tejido social. El análisis de las distintas características de LEADER se lleva a cabo con arreglo al criterio de eficacia.
4. **Los productos** se definen como los productos inmediatos derivados de la aplicación de las medidas. Mediante la aplicación de las medidas LEADER con arreglo a sus siete principios, se crearán asociaciones locales (es decir, GAL) para prestar apoyo a los agentes locales, y las EDL se diseñarán y aplicarán con la participación de los agentes locales. Estos elementos se evalúan con arreglo al criterio de eficacia.
5. **Los resultados** emanan de los resultados. Actividades de los GAL, proyectos apoyados por los EDL y cooperación transnacional siguiendo el método Leader. El método es la base del valor añadido de Leader. Se espera que el valor añadido de Leader en comparación con los enfoques descendentes centralizados se traduzca en una mejor gobernanza, un mayor capital social y mejores resultados de los proyectos. <sup>(16)</sup>. Los resultados se evalúan con arreglo a los criterios de eficacia y se utilizan para evaluar la eficiencia de LEADER, en particular la medida en que los costes específicos de LEADER aportan valor añadido.
6. **Se espera que los resultados e impactos** de LEADER sean a nivel local. Los efectos de Leader en las tres dimensiones del desarrollo local (económica, social y medioambiental) serán tan diversos como los objetivos y necesidades identificados a nivel local. Por lo tanto, el análisis de los impactos a nivel de la UE en el marco del criterio de eficacia tiene por objeto evaluar los efectos globales de Leader en estas dimensiones, junto con el efecto en la capacitación de la población local debido a la mejora del capital social y la gobernanza.
7. **Factores externos también han** afectado a la aplicación y evaluación de Leader. En el análisis se ha tenido en cuenta la influencia de algunos de estos factores. Otras políticas nacionales y de la UE se analizan con arreglo al criterio de coherencia.

## 2.3. Puntos de comparación

### 2.3.1. Puntos de comparación

El éxito de la política se supervisa y evalúa en relación con los indicadores a nivel de la UE y de los programas de desarrollo rural. **Las realizaciones** de Leader se evalúan en relación con un conjunto de indicadores de realizaciones (cuadro 3). El grado en que se ha implementado el método LEADER y sus siete características, así como el rendimiento de la entrega

(16) Directrices: La evaluación de los mecanismos LEADER/CLLD, Red Europea de Desarrollo Rural (2017) - [https://ec.europa.eu/enrd/evaluation/publications/evaluation-leaderclld\\_en.html](https://ec.europa.eu/enrd/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en.html), se evalúa principalmente desde



**Cuadro 3: Indicadores comunes de seguimiento de la UE para la medida Leader en los programas de desarrollo rural**

Indicadores de resultados	Indicadores de producción
Número de personas y porcentaje de la población rural cubierta por la EDL	Número de GAL seleccionados
	Número de proyectos Leader subvencionados
	Número y tipo de promotores de proyectos
Empleos creados en proyectos apoyados (LEADER)	Número de proyectos de cooperación
	Número de GAL que participan en proyectos de cooperación

La presentación de informes se realiza en el informe anual de ejecución (IAE) presentado a más tardar el 30 de junio para el año anterior. Esta evaluación se basa principalmente en la información del informe anual de ejecución correspondiente a 2021.

En términos de valor añadido LEADER, los **resultados** del método LEADER se basan en su contribución a la mejora del capital social, a la creación de redes y actividades de colaboración, a una mejor gobernanza a través de asociaciones locales y a la provisión de beneficios adicionales a través de las estrategias implementadas. Sin embargo, no existen indicadores comunes para evaluar dichos resultados. Por lo tanto, para completar la evaluación de los resultados de Leader, en particular los beneficios intangibles de Leader (gobernanza y capital social), la evaluación utiliza un conjunto de métodos cuantitativos y cualitativos (17)

Estos métodos van desde el análisis de los datos (composición de GAL y redes, número de proyectos colaborativos o innovadores, etc.) recopilados a través de encuestas a las autoridades de gestión, los GAL y otras partes interesadas y beneficiarios, hasta el análisis cualitativo de la información recopilada a través de entrevistas y juicios triangulados con grupos focales. La combinación de encuestas a escala de la UE con estudios de casos garantiza una cobertura adecuada del análisis de Leader en toda la UE.

**Los beneficios intangibles de Leader, como la gobernanza y el capital social,** se evalúan a través de indicadores de capital social estructural y normativo (18) y de la diversidad de las partes interesadas que participan en los proyectos y en la toma de decisiones. Estos indicadores se complementan con información sobre la calidad de las interacciones entre las partes interesadas y las interacciones entre los distintos agentes del sistema de gobernanza multinivel.

Los **efectos** de Leader son sus contribuciones positivas al desarrollo local, a la creación de empleo y a la prestación de mejores servicios en las zonas rurales, al tiempo que contribuyen positivamente a las tres dimensiones del desarrollo local equilibrado (económico, social y medioambiental). Dado que los indicadores comunes de impacto (19) no pueden reflejar los impactos de Leader a nivel local,

(17) Los métodos e indicadores se describen con más detalle en los anexos II y III.

(18) Los cinco indicadores para evaluar el capital social fueron: un índice de diversidad de la red (capital social estructural), un índice de confianza (capital social normativo), una serie de vínculos horizontales con los beneficiarios (capital social estructural), la mejora percibida del capital social y el número de proyectos de cooperación apoyados por la submedida 19.3.

(19) Los indicadores comunes de impacto para el desarrollo rural son:

nivel (los indicadores de impacto solo se establecen a nivel nacional y regional), los impactos se

evalúan a través de indicadores de realizaciones y resultados del Marco Común de Seguimiento y Evaluación (MCSE) (cuadro 3) y de análisis cuantitativos y cualitativos de la información recopilada a través de encuestas y estudios de casos a escala de la UE. Para garantizar que los resultados sean sólidos, se triangulan diversas fuentes de pruebas (véase el cuadro 8).

**No es posible comparar los resultados de LEADER con la situación preexistente porque no existe una base de referencia específica para los principales resultados de LEADER.** Por lo general, los avances mostrados a través de los indicadores enumerados en el cuadro 3 se evalúan con respecto a los objetivos establecidos al inicio de los programas. Es muy difícil evaluar el valor añadido de Leader debido a su complejidad y, en parte, a su naturaleza intangible y, por tanto, a la limitada disponibilidad o incluso a la falta de datos pertinentes. En este caso, la evaluación utiliza medidas descendentes equivalentes de desarrollo rural (por ejemplo, la medida 7 – servicios básicos), otras formas de cooperación (por ejemplo, la medida 16 – cooperación) y otras referencias pertinentes [por ejemplo, índices de capital social en SIMRA (20)] como parámetros de referencia para comparar el capital social, la gobernanza y la mejora de los resultados. Sin embargo, no siempre es posible hacer una comparación. Por esta razón, estos elementos de los resultados de Leader se definen y evalúan principalmente sobre una base cualitativa, en particular los aspectos intangibles.

**En cuanto a la causalidad, no es posible atribuir los cambios en las comunidades rurales a LEADER. El análisis contrafactual, en particular una comparación con un escenario no LEADER, no es posible.** Esto se debe a que, en primer lugar, no hay zonas subregionales sin Leader que puedan utilizarse para dicha comparación. En segundo lugar, no se dispone de datos «normalizados» sobre aspectos del desarrollo local (PIB, empleo, inclusión social, pobreza, etc.) a nivel subregional en toda la UE. Sin embargo, para superar esta limitación, la evaluación proporciona una descripción que vincula los resultados a la especificidad del enfoque de Leader. Además, un informe técnico del Centro Común de Investigación (JRC) de la Comisión sobre el impacto de la PAC (21) llevó a cabo un análisis contrafactual para reflejar los efectos de las medidas de la PAC en el desarrollo territorial. Esto se utiliza ahora como referencia para la triangulación de los resultados de la evaluación.

Por último, dadas las limitaciones para cuantificar los efectos de LEADER, que se explican más adelante, y el carácter complejo y holístico del enfoque de LEADER, los métodos cualitativos han sido una de las principales herramientas analíticas utilizadas para evaluar LEADER.

### 2.3.2.

Las principales conclusiones de la evaluación LEADER solo pueden entenderse plenamente si se tienen en cuenta cinco limitaciones contextuales clave: i) la pequeña escala de financiación; ii) el largo plazo de ejecución de Leader; iii) la falta de datos bien diseñados a escala local debido a la naturaleza del sistema de seguimiento y notificación de la PAC 2014-2022; iv) las principales tendencias económicas y sociales externas; y v) la dificultad de medir los beneficios intangibles (véase también el anexo II).

1.14: Tasa de empleo rural (a nivel nacional y regional)

1.15: Grado de pobreza rural (a nivel nacional y regional)

1.16: PIB rural per cápita (a nivel nacional y regional).

(20) SIMRA es un proyecto de Horizonte 2020 destinado a evaluar la innovación social en las zonas rurales proporcionando métodos y herramientas para comprender y mejorar la innovación social. SIMRA recopiló evidencia sobre innovación social a partir de 23 estudios de caso: <http://www.simra-h2020.eu/>.

(21) Centro Común de Investigación (Comisión Europea) y otros, An Evaluation of the CAP Impact.

En primer lugar, la financiación de Leader es pequeña y es difícil captar sus efectos en las tendencias generales del desarrollo rural. A pesar del elevado número de proyectos y de la amplia cobertura de la población rural, **el presupuesto de Leader solo representa el 6 % del gasto público total (22) en programas de desarrollo rural, es decir, solo el 2 % del gasto de la PAC.** Además, LEADER no suele apoyar grandes inversiones, sino toda una serie de pequeñas iniciativas a nivel local.

En segundo lugar, **los datos más recientes disponibles para los estudios de evaluación datan de finales de 2021,** que es temprano en el ciclo de actuación y, por lo tanto, sigue mostrando una baja tasa de absorción (23), lo que dificulta la captura de los efectos de Leader. Por lo general, LEADER tiene un largo período de preparación y la mayor parte del gasto se realiza hacia el final del programa. Además, la mayoría de los resultados se comunican una vez finalizados los proyectos.

En tercer lugar, **el pequeño conjunto de indicadores comunes de la UE no refleja adecuadamente la gran heterogeneidad de las lógicas de intervención localizadas y de los proyectos Leader.** Además, aunque LEADER puede contribuir y contribuye a varios ámbitos de interés, LEADER se planifica principalmente y, por lo tanto, solo se supervisa en el ámbito de interés 6B (desarrollo local). Por lo tanto, no se dispone de datos sobre la contribución de Leader a otros ámbitos. Además, el conjunto de indicadores es pequeño y se centra en el empleo y los servicios, mientras que muchos proyectos Leader pueden tener otros objetivos adaptados localmente, por lo que quedan en gran medida fuera del ámbito de aplicación del conjunto común de indicadores.

El MCSE se concibió para evaluar los programas de desarrollo rural. Por lo tanto, el conjunto de indicadores comunes tiene por objeto reflejar los efectos de todo el programa de desarrollo rural (PDR) en lugar de los efectos de una medida particular como LEADER. Por lo tanto, la granularidad de los indicadores disponibles, como en el diseño del MCSE (por programa de desarrollo rural), es inadecuada. La mayoría de las veces, los indicadores del contexto socioeconómico no están disponibles a nivel de GAL, que es subregional y no siempre coincide con los límites administrativos. Los indicadores de realizaciones y resultados del MCSE son agregados notificados a nivel de PDR en los informes anuales de ejecución, incluidos los informes mejorados de 2019<sup>(24)</sup>.

En cuarto lugar, **factores externos o globales** como las tendencias de la economía en general, la inflación o la crisis de la COVID-19 podrían ser motores más fuertes del desarrollo local que iniciativas locales como LEADER, lo que dificultaría la cuantificación y el aislamiento del impacto de la medida LEADER.

Por último, **la escasez de métodos y datos prácticos y viables para evaluar la contribución de Leader a los activos intangibles, como la gobernanza local y el capital social,** ha planteado un reto particular. Sin embargo, se han utilizado algunos enfoques innovadores para cuantificar estos beneficios como complemento del análisis cualitativo <sup>(25)</sup>.

(22) Fondos de la UE y cofinanciación de los Estados miembros, es decir, excluidos los complementos.

(23) El primer estudio de apoyo a la evaluación se vio más afectado por la baja absorción. Para reducir el impacto de esa limitación, se seleccionaron estudios de casos con una tasa de ejecución más avanzada para el estudio de apoyo complementario.

(24) Servicio de asistencia para la evaluación, REDR, «Synthesis of the Evaluation Components of the Enhanced AIR 2019: Capítulo 7».

(25) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

### 3. ¿CÓMO HA EVOLUCIONADO LA SITUACIÓN DURANTE EL PERÍODO DE EVALUACIÓN?

La medida Leader para el período de programación 2014-2022 puede aplicarse hasta finales de 2025. Los datos de seguimiento más recientes disponibles para esta evaluación a escala de la UE datan de finales de 2021. Los datos sobre la ejecución financiera proceden de 2023.

La medida LEADER tiene un plazo de ejecución relativamente largo. Esto incluye la aprobación de los PDR (2014 a principios de 2015) y la selección de la EDL para su financiación (2016-2017 o incluso después). En efecto, solo después de ser seleccionados podrían los GAL comenzar a aplicar sus estrategias animando sus territorios y publicando convocatorias de propuestas. Una vez que se completaron las convocatorias, los proyectos locales comenzaron a implementarse y pagarse. Por lo tanto, la mayor parte del gasto se realiza normalmente en las fases posteriores del ciclo de programación. Esto debe tenerse en cuenta, ya que esta evaluación se ha llevado a cabo mucho antes de que finalice el período de ejecución.

#### 3.1. Cifras clave de Leader 2014-2022

El importe de 8 500 millones EUR del Feader, cofundado a partir de fuentes públicas nacionales y regionales, eleva el importe asignado a Leader a 11 800 millones EUR en 2014-2022 (EU-28) (26). Con financiación nacional adicional («complementos»), el importe de los recursos públicos asignados a la medida Leader fue de 12 360 millones EUR, de los cuales el 78 % se destinó a apoyar a las EDL (véase el cuadro 4). Los programas de desarrollo rural también pueden financiar la preparación de la EDL para 2023-2027.

**Cuadro 4: Desglose de la asignación de Leader por submedidas en la EU-28, para 2014-2022, en millones EUR**

Submedida Leader	Ayuda pública total	%
19.1. Apoyo preparatorio, incluido el desarrollo de capacidades, la formación y la creación de redes	65,6	1%
19.2. Ejecución de operaciones en el marco de la EDL	9 695,7	78 %
19.3. Preparación y ejecución de las actividades de cooperación de los GAL	437,7	4%
19.4. Gastos de funcionamiento y animación	2 064,7	17%
Total de la medida 19	12 363,7	100%

Fuente: AIRE 2021. El apoyo público total incluye la financiación de la UE, la cofinanciación pública nacional y la financiación adicional nacional.

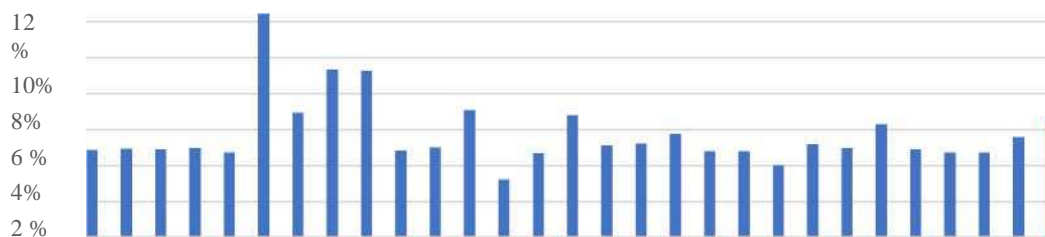
El porcentaje de la medida Leader en el Feader varía entre los Estados miembros (27), pasando del 3,2 % en Croacia a más del 12 % en Alemania, con una media de la UE del 6 %.

(26) El apoyo de la UE al LEADER previsto inicialmente para 2014-2020 ascendió a 6 700 millones DE EUROS (EU-28). Para los años de transición 2021-2022, se añadieron 1 500 millones EUR, con lo que la asignación ascendió a un total de 8 500 millones EUR de financiación de la UE. La medida está cofinanciada por los Estados miembros o las regiones, con lo que el importe de la ayuda pública asignada a Leader para el período ampliado de 2014-2022 asciende a 11 800 millones EUR (EU-27+UK).

(27) Las cifras de algunos Estados miembros están por debajo del umbral del 5 % debido a las excepciones del artículo 59, apartado 5, del Reglamento (UE) n.º 1305/2013, a saber, las transferencias del primer pilar al desarrollo rural en los años 2021 y 2022 y las reducciones tras el ejercicio de la reserva de rendimiento [artículo 22, apartado 5,

del Reglamento (UE) n.o 1303/2013 sobre disposiciones comunes].

**Gráfico 4: Asignación a Leader como porcentaje del Feader 2014-**

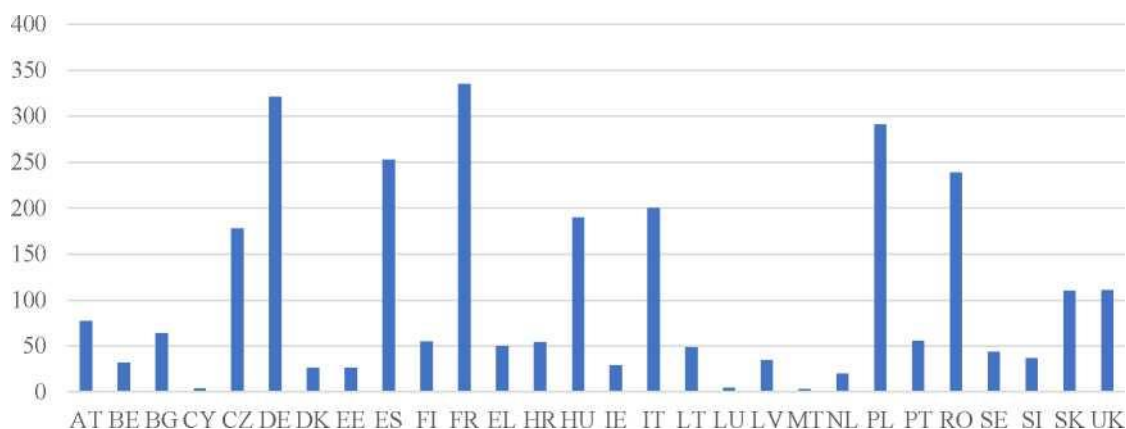


14%

Fuente: Sobre la base de los últimos PDR adoptados en marzo de 2023.

En 2014 había 2 894 (EU-28) grupos de acción local (28) que operaban en zonas rurales, la mitad

**Gráfico 5: Número de GAL aprobados (2014-2022) por Estado miembro**



Fuente: AIRE 2021.

de ellos en Alemania, España, Francia, Polonia y Rumanía.

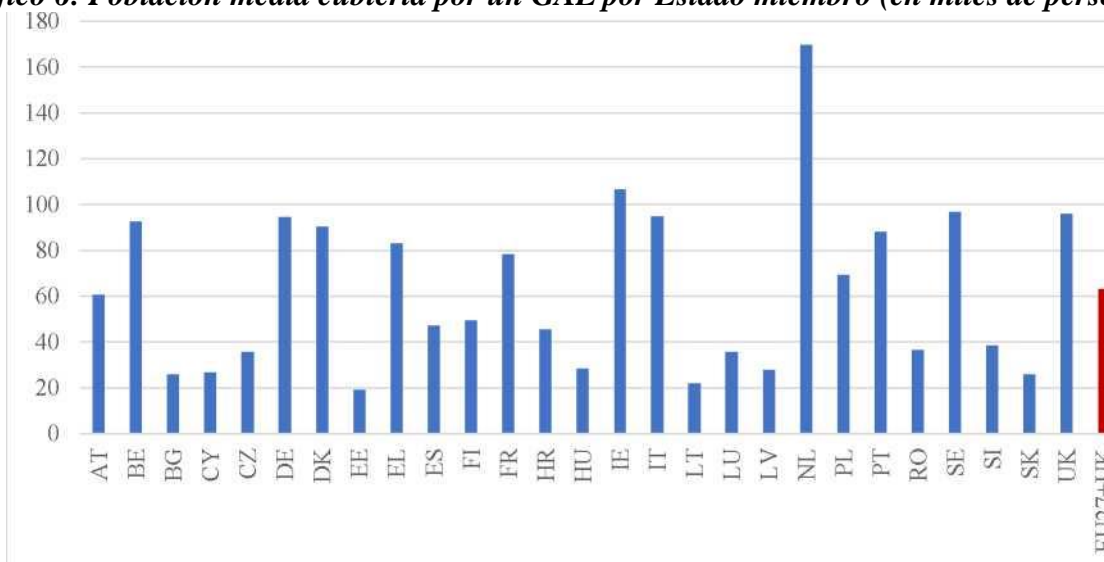
Las estrategias Leader abarcan una población rural de **173,6 millones de personas en la UE** (62 % de la población rural total de la UE (29)). Esto significa que, por término medio, **cada GAL cubre a 63 000 personas**. Sin embargo, el tamaño medio varía significativamente entre los Estados miembros, de 19 000 en Estonia a 169 000 en los Países Bajos (30).

(28) 2 783 GAL para la EU-27.

(29) Los Estados miembros son libres de especificar a qué población rural se dirigen; pueden ser solo zonas rurales o también zonas intermedias y pueden utilizarse otras definiciones.

(30) Los Países Bajos tienen una excepción al umbral de población dada su muy alta densidad de población. El capítulo 8.2 de la medida 19, sección f), del PDR de los Países Bajos establece un umbral general de 300 000 personas por GAL y 350 000 personas para la región de Randstad.

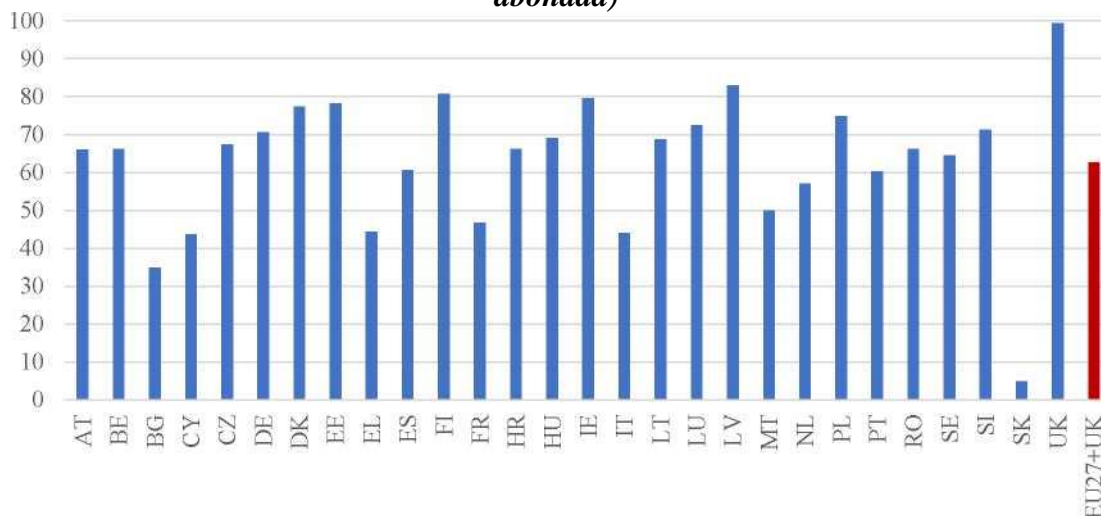
**Gráfico 6: Población media cubierta por un GAL por Estado miembro (en miles de personas)**



Source: AIR 2021.

En septiembre de 2023, se había utilizado realmente el 63 % de la financiación asignada a Leader para 2014-2022. La tasa de absorción o gasto varía considerablemente entre los Estados miembros, con Eslovaquia visiblemente rezagada, mientras que la tasa de ejecución se acercó al 80 % en Dinamarca, Estonia, Irlanda, Letonia y Finlandia (y al 100 % en el caso del Reino Unido, que había abandonado la UE).

**Gráfico 7: Utilización de la financiación de Leader 2014-2022 (% de la asignación presupuestaria abonada)**



Fuente: Declaraciones de gastos de los Estados miembros a septiembre de 2023.

Las actividades de Leader se han visto afectadas por la crisis de la COVID-19, que ha paralizado muchas operaciones. En varios Estados miembros, muchos proyectos contratados se han interrumpido o ni siquiera se han iniciado debido al aumento de los costes generado en parte por la crisis de la COVID-19 y el aumento de los precios de la energía. El beneficiario debe estimar los costes de su proyecto con suficiente antelación cuando firme un contrato de financiación. Una vez que el importe de la financiación LEADER se ha estipulado en un contrato, no puede aumentarse, y el beneficiario debe cubrir ellos mismos los posibles costes más elevados si puede. Si no tienen suficiente dinero para ejecutar el proyecto según lo contratado, entonces la financiación LEADER no puede utilizarse. Esta cuestión ha sido especialmente grave desde 2022.

La medida Leader tiene como objetivo cubrir el 56 % de la población rural de la UE con estrategias locales de aquí a 2025 y crear alrededor de 57 000 puestos de trabajo de aquí a 2025. Estos objetivos

se alcanzaron en 2022 (véase el cuadro 7). Estas cifras pueden parecer relativamente modestas, pero muchos proyectos de Leader son locales y tienen objetivos distintos de la creación de empleo.

De hecho, los proyectos LEADER contribuyen principalmente al desarrollo local (58 %) y a la diversificación de la economía local (22 %), pero también pueden tener otros objetivos en diversos ámbitos prioritarios, por ejemplo, el rendimiento económico de las explotaciones agrícolas (9 %). Sin embargo, la contribución a otros objetivos, como la protección de los recursos naturales y la acción por el clima, es muy pequeña.



**Cuadro 5: Número de proyectos ejecutados por ámbito de interés a finales de 2021**

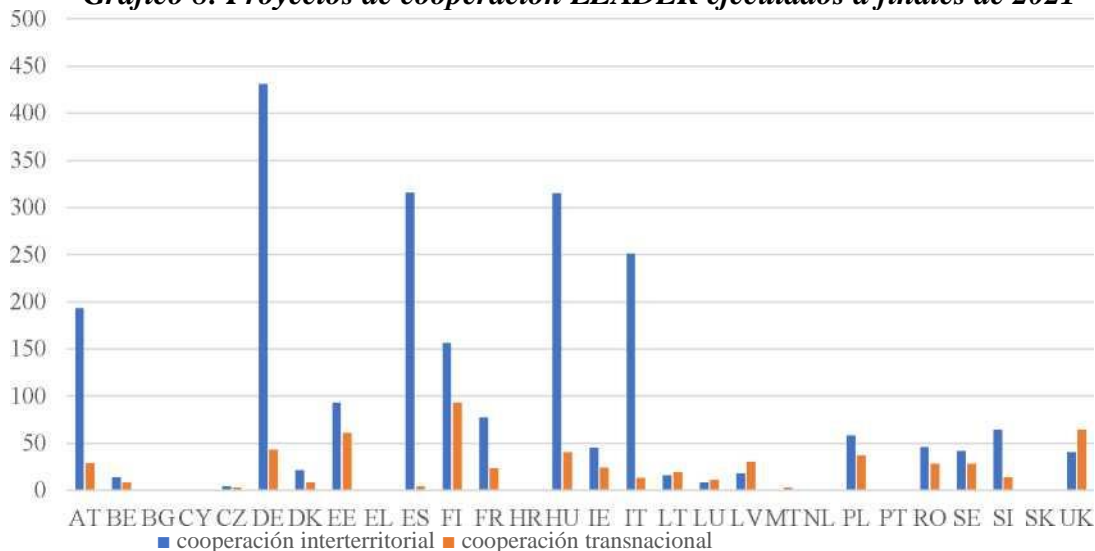
Ámbito de interés al que contribuye principalmente un proyecto	Número del Proyectos LEADER (EU-28)
<b>Transferencia de conocimientos e innovación</b>	
Fomentar la innovación, la cooperación y el desarrollo de la base de conocimientos en las zonas rurales (1A)	2 902
Reforzar los vínculos entre agricultura, producción de alimentos y silvicultura e investigación e innovación (1B)	348
Fomentar el aprendizaje permanente y la formación profesional en los sectores agrícola y forestal (1C)	409
<b>Viabilidad y competitividad de las explotaciones</b>	
Mejorar el rendimiento económico de todas las explotaciones y facilitar la reestructuración y modernización de las explotaciones (2A)	11 895
Facilitar la entrada de agricultores adecuadamente cualificados en el sector agrícola y el relevo generacional (FA 2B)	1 616
<b>Organización de la cadena alimentaria y gestión de riesgos</b>	
Mejorar la competitividad de los productores primarios integrándolos mejor en la cadena agroalimentaria (FA 3A)	1 996
Apoyo a la prevención y gestión de riesgos agrícolas (FA 3B)	68
<b>Restaurar, preservar y mejorar los ecosistemas</b>	
Restauración, preservación y mejora de la biodiversidad (FA 4A)	644
Mejora de la gestión del agua (FA 4B)	64
Prevención de la erosión del suelo y mejora de la gestión del suelo (FA 4C)	175
<b>Economía eficiente en el uso de los recursos y resistente al cambio climático</b>	
Aumento de la eficiencia en el uso del agua por parte de la agricultura (FA 5A)	15
Aumento de la eficiencia en el uso de la energía en la agricultura y la transformación de alimentos (FA 5B)	103
Facilitar el suministro y el uso de fuentes de energía renovables (FA 5C)	194
Reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero y amoníaco procedentes de la agricultura (FA 5D)	183
Fomento de la conservación y el secuestro de carbono en la agricultura y la silvicultura (FA 5E)	9
<b>Inclusión social y desarrollo económico</b>	
Facilitar la diversificación, la creación y el desarrollo de pequeñas empresas, así como la creación de empleo (FA 6A)	28 931
Fomento del desarrollo local en las zonas rurales (FA 6B)	74 522
Mejorar la accesibilidad, el uso y la calidad de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en las zonas rurales (FA 6C)	784
Ámbitos de interés adicionales	3 269
Instrumentos financieros	649
<b>Total</b>	<b>128 776</b>

Fuente: AIRE 2021.

**La mayoría de los proyectos son ejecutados por pymes (alrededor del 25 % de los proyectos), seguidas de organismos públicos (20 %) y ONG (16 %). Los GAL son promotores de proyectos para el 4 % de los proyectos.**

A finales de 2021 se habían completado un total de 2 796 proyectos de cooperación, de los cuales 2 235 eran transregionales y 561 transnacionales. Una vez más, los logros son muy variables entre los Estados miembros con una fuerte cooperación entre territorios de Alemania, España, Hungría, Italia, Austria y Finlandia. Finlandia y Estonia fueron los principales participantes en la cooperación transnacional. Por el contrario, Chipre, Grecia, los Países Bajos y Eslovaquia no ejecutaron ningún proyecto de cooperación.

**Gráfico 8: Proyectos de cooperación LEADER ejecutados a finales de 2021**



Fuente: AIRE 2021.

El DLP y los GAL utilizaron otros fondos de la UE además del Feader, aunque solo en un grado limitado. La gran mayoría de los GAL rurales (2 206) se financiaron exclusivamente con cargo a los programas de desarrollo rural. Chequia, Portugal, Eslovaquia, Eslovenia y Suecia hicieron el uso más completo del enfoque multifondo en las zonas rurales. Otros Estados miembros hicieron algún uso del enfoque multifondo en un pequeño número de GAL <sup>(31)</sup>.

Los Fondos EIE <sup>(32)</sup> dedicados al DLP rural multifondo (2014-2020) representaron el 25 % de todos los fondos para Leader/DLP <sup>(33)</sup>. El FEDER contribuyó con 1 100 millones EUR (12 %), el FSE proporcionó 650 millones EUR (7 %) y el FEMP añadió 548 millones EUR (6 %).

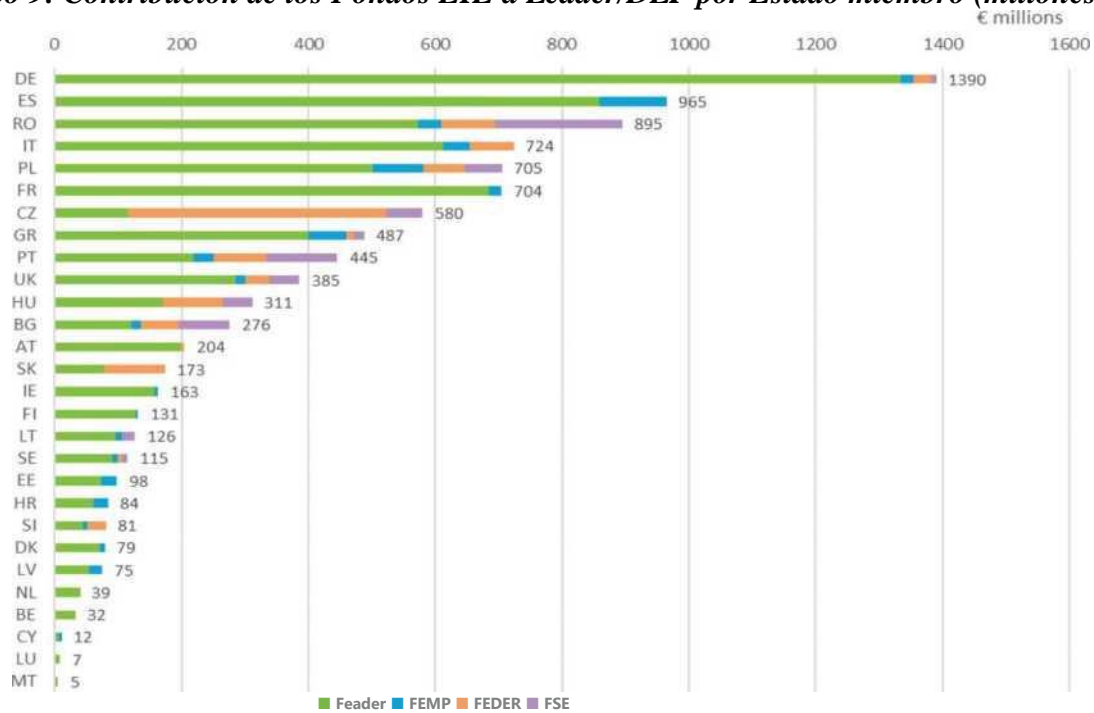
La creación de redes por parte de los GAL se lleva a cabo a través de redes de desarrollo rural regionales, nacionales y de la UE, que se financian principalmente con cargo a la parte de asistencia técnica de los programas de desarrollo rural. Las partes interesadas de Leader participan activamente en ellos para intercambiar mejores prácticas y desarrollar capacidades, mejorar la comunicación y buscar mejoras en las políticas.

(31) <https://ldnet.eu/implementing-cohesion-policy-funds-through-multi-fund-clld/>

(32) Los Fondos EIE se programaron para 2014-2020, sin prórroga para 2021-2022.

(33) Tribunal de Cuentas Europeo, Informe Especial n.o 10/2022.

**Gráfico 9: Contribución de los Fondos EIE a Leader/DLP por Estado miembro (millones EUR)**



Fuente: Kah (2021) *¿De dónde proviene la parte de la UE de la financiación del DLP?* – LDnet (34).

### 3.2. Resumen de la aplicación de Leader

La medida LEADER de los programas de desarrollo rural 2014-2022 ha permitido que cerca de 2 900 GAL de las zonas rurales de todos los Estados miembros (35) diseñen y apliquen sus EDL ascendentes. Abarcan a 170 millones de personas en las zonas rurales.

En marzo de 2023, se había desembolsado el 57 % de la financiación de Leader, con variaciones significativas entre los Estados miembros. Con un largo período de anticipación, los últimos años del ciclo de políticas, en este caso hasta finales de 2025, son generalmente cruciales para el desembolso.

**Hasta finales de 2021, los GAL aplicaron sus estrategias a través de casi 130 000 proyectos locales** que abarcaban una amplia variedad de ámbitos, como el desarrollo local, la diversificación de las actividades económicas, la competitividad de las explotaciones agrícolas y la transferencia de conocimientos. **Estos proyectos eran generalmente pequeños y se adaptaban a las necesidades locales, ya que los recursos financieros asignados a cada EDL tienden a ser relativamente modestos (4 millones EUR de media durante 9 años).**

Los proyectos de cooperación LEADERados por los GAL han sido en su mayoría interterritoriales, pero también ha habido algunos internacionales. Sin embargo, a finales de 2021, **algunos Estados miembros no habían completado ningún proyecto de cooperación.**

El Feader ha sido, con diferencia, el principal fondo de apoyo a LEADER/DLP rural, aportando el 75 % de la financiación. La mayoría de los GAL recibieron financiación de un único fondo.

(34) <https://ldnet.eu/implementing-cohesion-policy-funds-through-multi-fund-clld/> (en inglés).

(35) EU-27 y el Reino Unido.

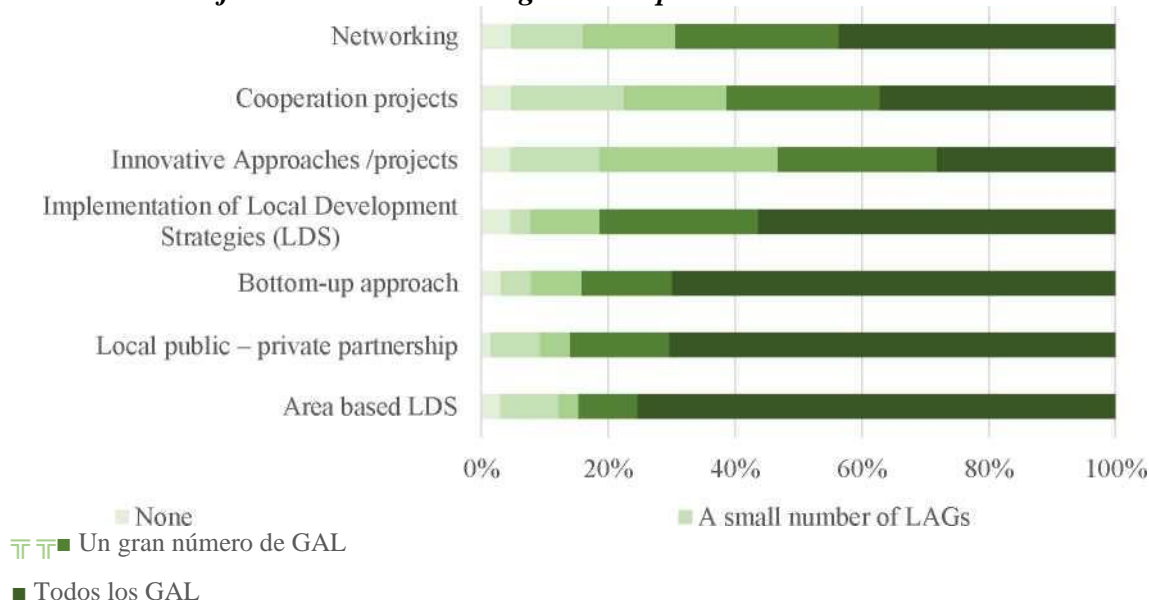
## 4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

### 4.1. ¿Hasta qué punto tuvo éxito la intervención y por qué?

#### 4.1.1. La calidad de la implementación de LEADER ha influido en la capacidad de LEADER para ofrecer resultados.

El enfoque Leader se basa en siete características (36) que constituyen el núcleo del método de ejecución Leader. Sin embargo, el grado de aplicación de estas características (37) varió sustancialmente entre los Estados miembros y los GAL, según el estudio de apoyo a la evaluación (38). Una encuesta a las autoridades de gestión (gráfico 10) exploró la proporción de GAL dentro de un Estado miembro o región que había aplicado las siete características de Leader. La mayoría de los encuestados (más de dos tercios en cada caso) indicaron que el enfoque territorial, las estrategias y asociaciones locales, el enfoque ascendente y la creación de redes fueron aplicados por un gran número de GAL en su zona rural. La cooperación (35 %) y los enfoques o proyectos innovadores (28 %) se aplicaron menos. Una minoría de autoridades de gestión respondió que ninguno de los GAL de su zona había aplicado completamente las características de Leader(39).

**Gráfico 10: Porcentaje de GAL con un alto grado de aplicación de las características de Leader**



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: encuesta de la UE a las autoridades de gestión (65 encuestados).

(36) Enfoque ascendente, asociaciones público-privadas, enfoque territorial a nivel subregional, estrategia de desarrollo local, innovación, creación de redes y cooperación.

(37) Cabe señalar que la mayoría de las características se aplican progresivamente durante todo el período (por ejemplo, proyectos de cooperación) y que las respuestas de las autoridades de gestión solo cubrieron la situación hasta 2021, cuando los avances en la ejecución fueron bastante limitados.

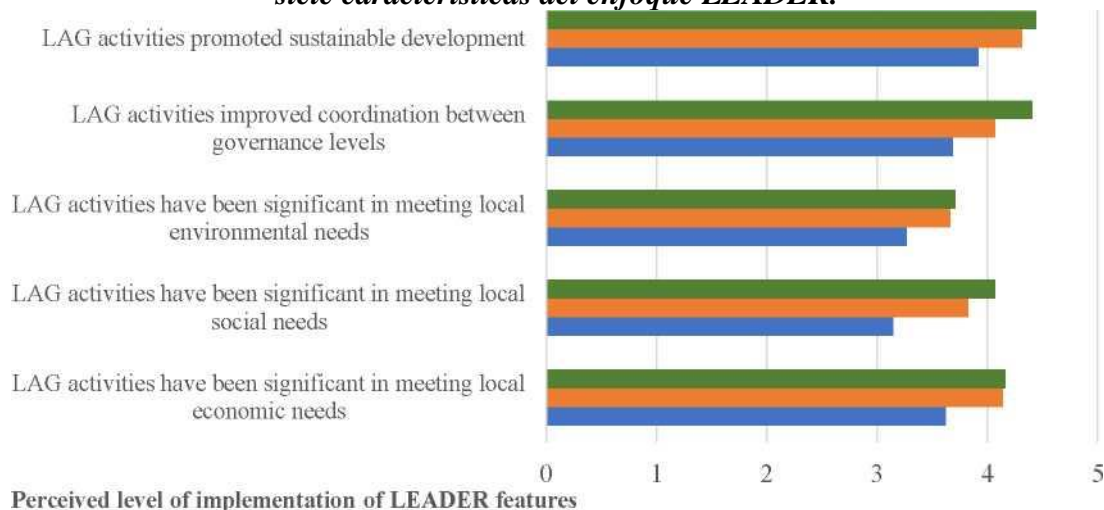
(38) ADE s. a et al., Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado).

(39) Las respuestas a las características de Leader que ya deberían aplicarse desde el principio se han interpretado como la percepción del encuestado de la calidad de la aplicación.

Las encuestas y los estudios de casos a escala de la UE demuestran que LEADER tiene un mayor impacto si se aplican más de las siete características de LEADER. La encuesta de la UE a los GAL puso de manifiesto que un bajo nivel de aplicación de las características de Leader (en lugar de un nivel

de aplicación medio a alto) se asocia a un menor rendimiento. Esto es particularmente relevante para mejorar la cooperación entre los diferentes niveles de gobernanza y para satisfacer las necesidades sociales locales.

**Gráfico 11: Contribución de LEADER a la satisfacción de las necesidades económicas, sociales, medioambientales y de gobernanza locales, y su relación con la medida en que se han aplicado las siete características del enfoque LEADER.**



■ Nivel bajo

Escala 1 a 5, donde 1 = Totalmente en desacuerdo; 3 = Ni está de acuerdo ni en desacuerdo; 5 = Totalmente de acuerdo.

Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado - Encuesta de la UE a los GAL (509 encuestados)

El análisis cualitativo de los principales motores de eficacia de LEADER señaló el enfoque ascendente, los métodos participativos, el desarrollo de capacidades entre los agentes locales, las actividades de animación y facilitación de los GAL y la creación de redes como los elementos más importantes de la eficacia de LEADER.

Aunque en la bibliografía se han identificado otros aspectos pertinentes, como la **madurez y la experiencia** de un GAL, su tamaño o su grado de autonomía (40), no hay pruebas claras de su influencia en la eficacia de Leader.

Otro factor que influye en la consulta pública es el tamaño del **presupuesto del GAL**. Los documentos de posición que se recopilaron afirman que los recursos financieros asignados no siempre son suficientes para las necesidades de desarrollo local, y siguen siendo demasiado limitados para la animación territorial, para capacitar a los agentes locales y empoderar a las comunidades locales.

En cuanto al **proceso de selección de los GAL**, el estudio Agrosynergie constató que en muchos Estados miembros o regiones el proceso de selección trató de recompensar los elementos clave de valor añadido del método Leader. Se han observado altas puntuaciones para los criterios relacionados con la promoción de proyectos innovadores, proyectos que crean nuevos empleos, proyectos que entregan beneficios comunitarios y proyectos de cooperación. Sobre la importancia concedida a los objetivos de la estrategia,

(40) Estudio de apoyo a la evaluación de la ADE.

El 65 % de las autoridades de gestión en el estudio consideró que era muy importante contar con objetivos claros para los indicadores de realizaciones y resultados.

El bajo nivel de ejecución de los proyectos de **cooperación** (medida 19.3) supuso un retraso significativo en los proyectos subvencionados. Tanto los GAL como las autoridades de gestión

consideraron que la cooperación aportaba un alto valor añadido; sin embargo, el proceso de solicitud se consideró demasiado difícil. Según las pruebas recogidas a través de estudios de casos, la escasa adopción de la medida 19.3 puede explicarse porque las diferencias en las orientaciones y las normas de ejecución, incluidos los temas de cooperación, entre los PDR dificultaron a los GAL la identificación de ámbitos de colaboración y la ejecución de proyectos de cooperación. Más concretamente, un estudio reciente (41) identificó que «el aumento de la inversión de tiempo (por ejemplo, para las presentaciones de proyectos en los diferentes órganos decisorios) y los diferentes criterios de selección de proyectos de las regiones cooperantes eran otros retos percibidos».

La mayoría de los proyectos de cooperación se ejecutaron en los Estados miembros (cooperación interterritorial), y pocos GAL optaron por la cooperación transnacional, que se consideró aún más difícil, y el idioma también se notificó como una barrera.

Además, **la innovación** sigue siendo limitada. Las autoridades de gestión consideraron que la innovación a nivel local era un criterio importante durante el proceso de selección de las estrategias locales y apoyaron la capacidad de los GAL para promover la innovación (42). Sin embargo, los estudios de casos y las entrevistas pusieron de relieve la importancia del «contexto propicio» para promover la innovación. La innovación debe considerarse en un sentido amplio, incluida la innovación social y los productos y métodos, que pueden considerarse innovadores en una zona rural determinada. Aún más importante, la innovación necesita un contexto que permita la toma de riesgos y un fracaso ocasional.

#### *4.1.2. LEADER añade valor en comparación con medidas similares no incluidas en LEADER.*

Según el estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader (43), Leader ha sido eficaz para mejorar la gobernanza local y el capital social. También ha producido mejores resultados de los proyectos en comparación con otras medidas similares de los PDR. Sin embargo, estas conclusiones deben tratarse con cierto grado de cautela, ya que algunas de las medidas pueden no ser plenamente comparables debido a la escasez de datos y a la delimitación administrativa entre las medidas Leader y no Leader (44).

##### **4.1.2.1. Leader ha mejorado la gobernanza local promoviendo la participación de los agentes locales y la colaboración con otras administraciones.**

La gobernanza de Leader debe contemplarse en dos niveles. A nivel local, la gobernanza se basa en la participación de las partes interesadas en el GAL y en el proceso de toma de decisiones. El otro nivel es una gobernanza multinivel más amplia, en particular las tareas y responsabilidades de los órganos administrativos vinculados —principalmente los GAL, las autoridades de gestión y los organismos pagadores— y su relación en la aplicación de Leader.

(41) Fynn y Pollermann, «Fomento de la cooperación (supra)regional a través de Leader/DLP».

(42) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

(43) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

(44) Las autoridades de gestión pueden establecer determinadas normas por las que ambos tipos de medidas (LEADER o noLEADER) no pueden aplicarse al mismo objetivo o ámbito de aplicación. En estos casos, los resultados de compararlos deben interpretarse con precaución.

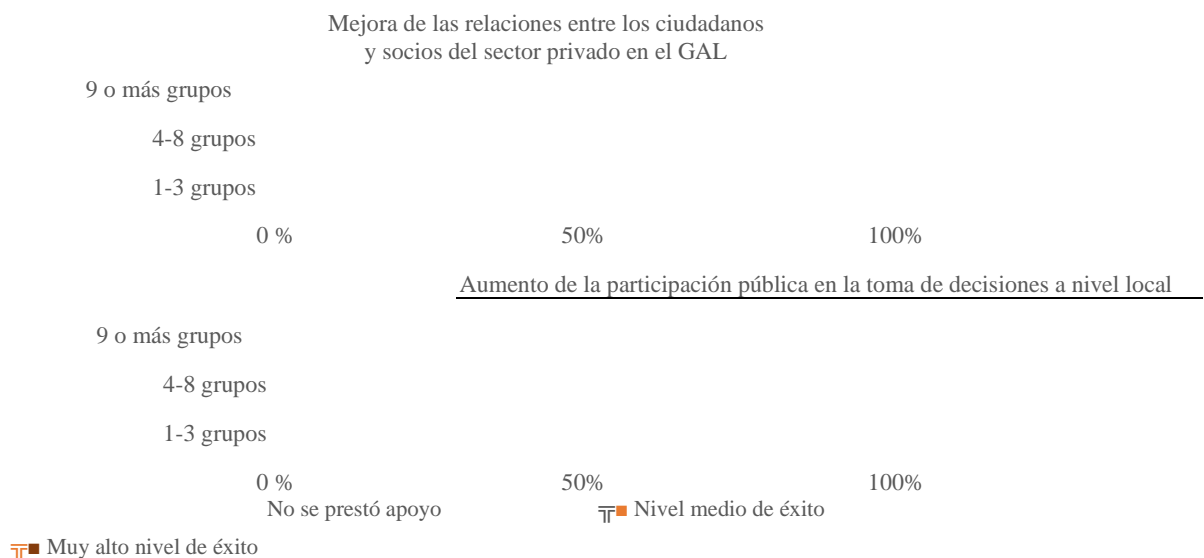
Leader promueve la participación de diferentes grupos de interés socioeconómico en las reuniones de los consejos de administración y otros órganos decisorios (45). Sin embargo, una amplia gama de culturas de trabajo están representadas en la participación y organización de los GAL. En algunos lugares, los GAL son asociaciones con miembros designados en las que la participación de personas o

la inclusión de otros grupos en la toma de decisiones es limitada. En otras regiones, la participación es más democrática y los GAL se organizan más abiertamente, de modo que las personas pueden presentarse a las elecciones o participar en la toma de decisiones mediante el establecimiento de grupos de interés.

**La inclusión en la composición del GAL repercute en la obtención de resultados.** La ilustración 12 ilustra cómo los GAL con nueve o más grupos mostraron mejores resultados en términos de gobernanza que los GAL menos inclusivos al aumentar la participación en la toma de decisiones del GAL y mejorar las relaciones entre los socios públicos y privados.

Sin embargo, solo el 13 % de los GAL indicaron que había más de 9 grupos en sus órganos de toma de decisiones, y la mayoría de los GAL tenían entre 4 y 8 grupos (54 %). Además, la participación de los jóvenes y las mujeres es limitada. El 25 % de los GAL indicaron que las asociaciones de mujeres estaban representadas, mientras que las organizaciones juveniles estaban presentes en el 32 % de los GAL. Las ONG medioambientales estuvieron representadas en el 33 % de los GAL.

**Gráfico 12: Composición de la toma de decisiones local en los GAL y su vínculo con una mejor gobernanza local**



Basado en una escala que va desde 1 = no se proporciona soporte hasta 5 = Nivel de éxito muy alto.

Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: encuesta de la UE a grupos de acción local (509 encuestados).

Leader contribuyó positivamente a la gobernanza multinivel. Según los puntos de vista (46) de todos los organismos administrativos implicados (autoridades de gestión, organismos pagadores y GAL), LEADER les ha permitido mejorar la calidad de sus interacciones. Además, «los GAL mantuvieron relaciones positivas con las autoridades de gestión regionales/nacionales y los organismos pagadores en relación con la creación de formas de gobernanza estables y compartidas. Estos arreglos son:

(45) Los grupos focales obtuvieron una puntuación media de 4,7 para la capacidad de los GAL para estimular la participación, en una escala que va de 1 = muy pobre a 5 = muy bueno. Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

(46) el 90 % de las autoridades de gestión y el 94 % de los GAL en estudios de casos.

*no se trata simplemente de una mayor autonomía de los GAL, sino de un «clima colaborativo y propicio» que proporcione un marco operativo claro» (47).*

## Buenas prácticas para garantizar una amplia participación e inclusión

En Dinamarca, un GAL es una asociación con elecciones a la junta. Cualquiera puede unirse y ayudar a decidir quién debe ser parte de la junta. Esta forma de organización facilita la participación de diferentes grupos. Todo el mundo es libre de presentarse a las elecciones. Si hay más personas que quieren ser parte de la junta que puestos en la junta, entonces hay elecciones competitivas, y no hay garantía de que los que ya están en la junta serán elegidos.

Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de Leader (Agrosynergie).

### 4.1.2.2. Leader ha mejorado el capital social, pero esto es difícil de cuantificar.

El capital social es uno de los elementos más desafiantes del valor añadido de Leader. La falta de una definición común y viable y de indicadores pertinentes, junto con la limitada disponibilidad de datos y puntos de comparación, son los factores más limitantes para evaluar el crecimiento del capital social. No obstante, los evaluadores intentaron (48) evaluar si se había producido una mejora del capital social dentro de los GAL, dentro de las zonas rurales de los GAL y entre las zonas de los GAL utilizando una combinación de indicadores (49) para calcular índices comparables de capital social. Dichos índices se han calculado en una escala de 0 a 1, para la cual los valores superiores a 0,50 son medios a altos, mientras que los valores superiores a 0,70 se consideran altos.

Los evaluadores compararon los índices obtenidos para LEADER con los índices de medidas similares de desarrollo rural (es decir, la cooperación de la medida 16) y con algunos índices utilizados en estudios de casos seleccionados en el proyecto SIMRA (50). Esta comparación demostró que los valores del capital social relacionado con Leader eran superiores a los de otras medidas de desarrollo rural (51). Además, el capital social estructural (52) obtuvo resultados ligeramente mejores en las estructuras organizativas de los GAL (con un valor medio de 0,66) en comparación con los estudios de casos SIMRA (0,64), que pueden considerarse un valor de referencia elevado.

(47) ADE s. a et al., «Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development» (Estudio de apoyo a la evaluación del impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado).

(48) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

(49) Los cinco indicadores para evaluar el capital social fueron: i) un índice de diversidad de la red (capital social estructural); ii) un índice de fideicomiso (capital social normativo); iii) el número de vínculos transversales con los beneficiarios (capital social estructural); iv) la mejora percibida del capital social; y v) el número de proyectos de cooperación apoyados por la submedida 19.3. Véanse los anexos II y III.

(50) La Innovación Social en las Zonas Rurales Marginadas (SIMRA) fue un proyecto de Horizonte 2020 que tenía como objetivo evaluar la innovación social en las zonas rurales proporcionando métodos y herramientas para comprender y mejorar la innovación social. SIMRA recopiló pruebas sobre innovación social a partir de veintitrés estudios de casos. <http://www.simra-h2020.eu/>

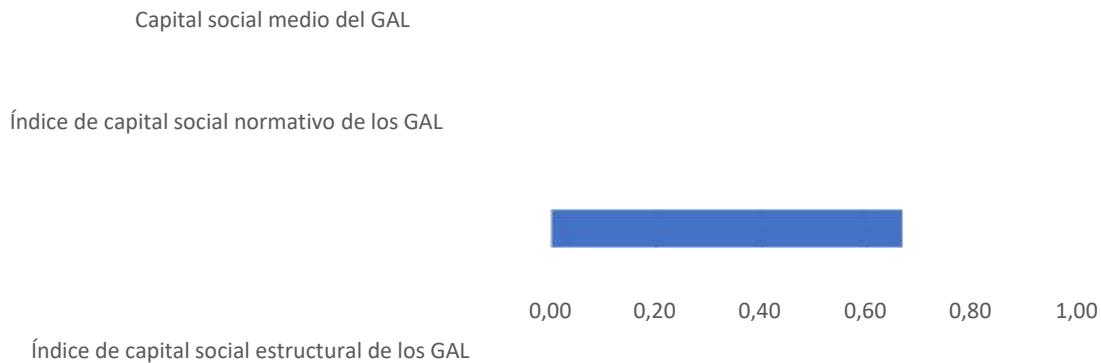
(51) Las medidas distintas de la medida 16 no están destinadas a promover redes de diferentes partes interesadas. Por lo tanto, la mayoría de las medidas de desarrollo rural tendrían una puntuación muy baja o incluso nula en capital social.

(52) El capital social estructural representa el lado tangible del capital social. Específicamente en un GAL, se asocia con relaciones a través de la red de actores público-privados, lo que facilita la acción colectiva de la organización. En el estudio, esto se evalúa a través de la composición de las redes dentro del GAL (organismos de reunión y toma de decisiones) (véase el anexo II).



Otro elemento esencial del capital social es «un capital social normativo» <sup>(53)</sup>. Leader también ha mejorado este tipo de capital social, lo que significa que los GAL han podido mejorar la confianza entre las partes interesadas. El análisis mostró un mejor rendimiento de los GAL en términos de confianza generalizada en comparación con el valor medio a nivel nacional. La media es de 0,78 para los GAL y de 0,64 para el nivel nacional, y los valores medios son 0,87 y 0,63 respectivamente. A pesar del escaso número de casos estudiados y de la escasez de datos, la combinación de ambos valores para el capital social estructural y normativo mostró que LEADER contribuyó a aumentar el capital social en los GAL.

**Gráfico 13: Índices de capital social dentro de los GAL (media de los GAL en caso de estudios)**



Fuente: Elaboración propia basada en el estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader (número de encuestados 13). Escala de 0 (sin capital social) a 1 (máxima diversidad y confianza de los GAL).

El capital social en las zonas GAL, es decir, la inclusividad de las actividades de los GAL y la creación de vínculos entre los agentes locales de las zonas rurales, ha sido más difícil de evaluar. La medición del capital estructural basada en la diversidad de beneficiarios y participantes en eventos de GAL obtuvo una puntuación de casi 0,50, lo que significa un valor medio. Sin embargo, los grupos de expertos evaluaron que la mejora del capital social en las zonas de los GAL era muy elevada (0,90).

En cuanto a la contribución de Leader al capital social más allá de los ámbitos de los GAL a través de la cooperación (medida 19.3 de desarrollo rural), las pruebas procedentes de estudios de casos muestran un elevado valor medio de los índices generales (0,67). Sin embargo, la cooperación interterritorial y, en particular, transnacional ha mostrado las puntuaciones más bajas y hubo diferencias significativas entre los estudios de caso. Según los valores de los índices, LEADER mejoró el capital social, aunque hay margen de mejora al aumentar la diversidad de promotores de proyectos y la participación de una gama más amplia de partes interesadas en los proyectos de cooperación.

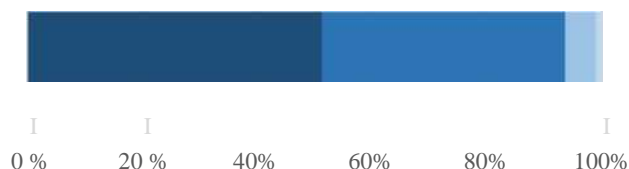
Según la información cualitativa recogida en el estudio, los principales impulsores de la mejora del capital social fueron el papel del GAL como mediador entre las autoridades públicas y los agentes sociales y económicos locales, las sinergias creadas entre las intervenciones y la creación de redes. Cabe destacar la capacidad de los GAL para crear redes más allá del proyecto real apoyado. La mayoría de los GAL en los estudios de caso crearon nuevas redes dentro y entre los sectores público, empresarial y voluntario. De hecho, la movilización del voluntariado se ha descrito claramente en ambos estudios (Agrosynergie y ADE).

(53) El capital social normativo representa el lado intangible del capital social y se refiere a las normas y valores dentro de la organización y sus redes para fortalecer la coordinación y la cooperación.

Como resultado de la mejora de la gobernanza y el capital social, hay pruebas del empoderamiento de la población local. Según los grupos focales, «la aplicación de LEADER llega a la población local más allá de lo que se logra en los regímenes administrados a nivel nacional» (54) y apoya en gran medida la tesis principal de que LEADER tiene la capacidad de empoderar a las personas.

Capacidad de la organización para empoderar a los actores locales más allá de lo que se logra en los esquemas administrados a nivel

**Gráfico 14: Evaluación de la capacidad de los GAL para capacitar a**



nacional.

■ Muy bueno ■ Bueno ■ Ni pobre ni bueno ■ Pobre ■ Muy pobre

Fuente: Grupos de discusión. Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de Leader.

Además, las actividades de los GAL no solo empoderaron a las personas, sino que también ayudaron a movilizar recursos adicionales. A través de sus conocimientos y experiencia, los GAL también apoyaron a los agentes y autoridades locales para atraer recursos a nivel local proporcionando conocimientos técnicos en la preparación de convocatorias de financiación, proporcionando conocimientos especializados en el proceso de solicitud de proyectos y difundiendo información a las partes interesadas sobre los posibles recursos disponibles.

#### Programas operativos de los Fondos EIE en Chequia

Los tres GAL checos han estado continuamente activos en la obtención de financiación adicional: Los GAL han ejecutado proyectos sobre educación inclusiva, financiados a través del programa operativo Ciencia, Innovación y Educación (financiado por el FEDER), así como proyectos adicionales (más allá del ámbito de aplicación del DLP) centrados en temas sociales (empleo en los PO financiado por el FSE). Han obtenido financiación adicional de los gobiernos/autoridades regionales, así como a través de las cuotas de afiliación y sus propias actividades de consultoría, redactando licitaciones y propuestas de proyectos para organismos externos. Uno de los GAL logró obtener financiación de un fondo de cooperación transfronteriza (Chequia-Eslovaquia).

Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado.

#### 4.1.2.3. Leader ha proporcionado mejores resultados en cierta medida.

La evaluación del impacto de la PAC en el desarrollo territorial (55) ya puso de manifiesto que Leader (junto con la medida 7 - servicios básicos) había sido la medida más eficaz para el desarrollo local de las zonas rurales. Además, el Comité Económico y Social Europeo (56) llegó a la conclusión de que «el apoyo a Leader era potencialmente el más importante».

(54) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

(55) DOCUMENTO DE TRABAJO DE LOS SERVICIOS DE LA COMISIÓN – Evaluación del impacto de la política agrícola común en el desarrollo territorial de las zonas rurales. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=SWD:2021:394:FIN>.

(56) Comité Económico y Social Europeo, «Evaluation on the CAP's Impact on Territorial Development of Rural Areas

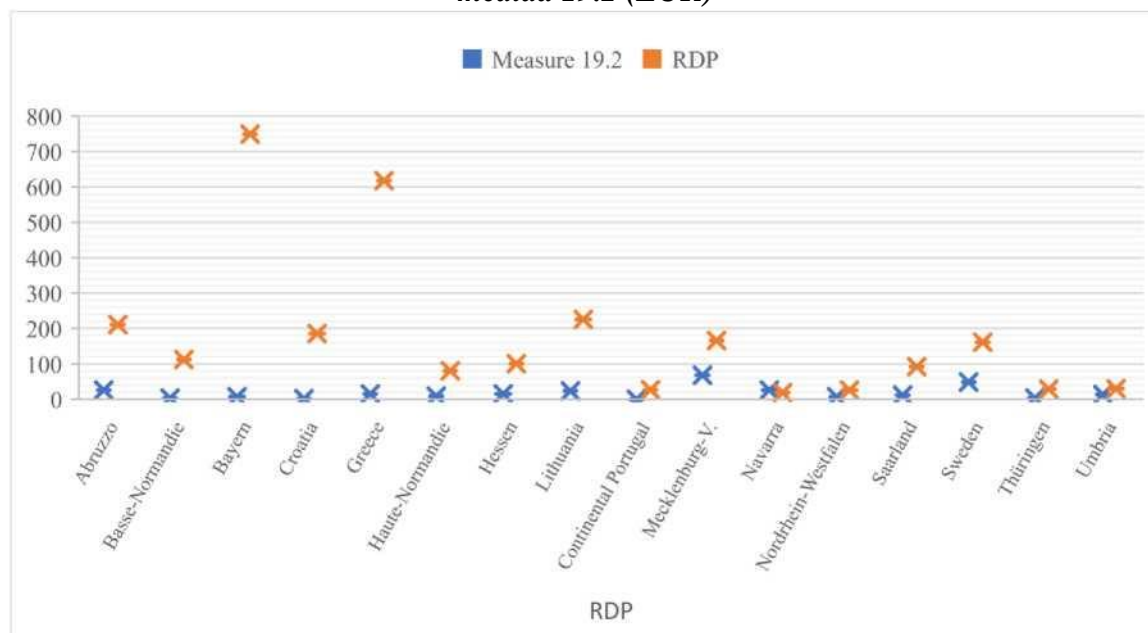
(Information Report)». <https://www.eesc.europa.eu/es/our-work/opinions- information-reports/information-reports/evaluation-caps-impact-territorial-development-rural-areas- information-report>.

eficaz de todas las medidas, diversificando la economía de las zonas rurales, creando nuevos mecanismos de gobernanza, preservando el patrimonio histórico y cultural y apoyando el espíritu empresarial».

En consonancia con estas conclusiones, el estudio de evaluación de los instrumentos de la PAC realizado por el Comité Europeo de las Regiones (57) constató que Leader era una medida de desarrollo rural mejor cualificada para abordar muchos retos rurales, en particular los relacionados con cuestiones sociales, servicios locales y bajo crecimiento.

La comparación con otras medidas de desarrollo rural pertinentes y las pruebas de los estudios de casos y grupos focales mostraron algunos indicios de la **mayor eficiencia económica** de los proyectos Leader en la prestación de servicios a la población rural y la creación de empleo en muchas zonas rurales.

**Gráfico 15: Gasto público medio por unidad de «Población que se beneficia de servicios nuevos o mejorados»: Comparación entre la medida 7 de desarrollo rural y los proyectos Leader de la medida 19.2 (EUR)**



Fuente: Estudios de caso. Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de Leader.

La ilustración 15 muestra que, por término medio, el coste por beneficiario es un 50 % inferior cuando el servicio se presta a través de proyectos Leader en lugar de la medida 7 de desarrollo rural (servicios básicos y renovación de aldeas en zonas rurales). En términos de puestos de trabajo, el coste por puesto de trabajo creado por Leader fue un tercio del coste medio por puesto de trabajo creado por todas las medidas de desarrollo rural que contribuyen al mismo objetivo (58). Sin embargo, las comparaciones deben tratarse con precaución dados los diversos tipos de servicios y sus costos asociados.

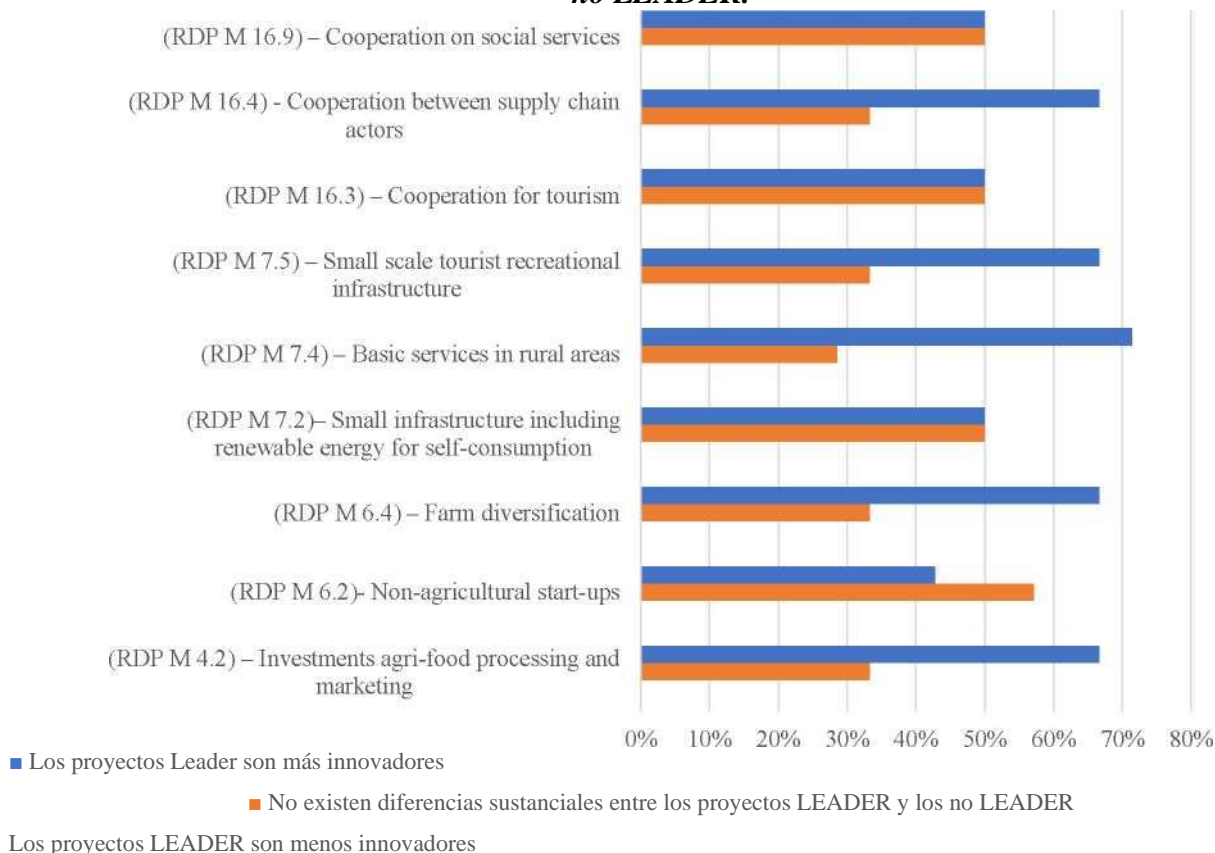
**La innovación** a nivel local es otro elemento clave de Leader en términos de mejora de los resultados. Las autoridades de gestión consideraron en gran medida que LEADER era más innovador que otras medidas de desarrollo rural. Sobre la base de una muestra de 53 proyectos comparables, las autoridades de gestión consideraron que Leader era más innovador en lo que respecta a la prestación de servicios locales.

(57) Comité Europeo de las Regiones, Progress Consulting S. r.l., y Soldi, *The Impact of CAP on Territorial Development of Rural Areas (El impacto de la PAC en el desarrollo territorial de las zonas rurales)*.

(58) Se realizó una comparación entre las medidas del PDR vinculadas al ámbito prioritario 6A y los proyectos LEADER (submedida 19.2) con una contribución secundaria al mismo ámbito prioritario.

servicios y turismo (gráfico 16). Por el contrario, consideraron que LEADER era menos innovador a la hora de apoyar la creación de empresas.

**Gráfico 16: Porcentaje de proyectos LEADER que son innovadores en comparación con proyectos no LEADER.**



Fuente: Elaboración propia basada en estudios de casos del estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader (dictámenes de 10 autoridades de gestión de una muestra de 53 proyectos).

Sin embargo, la innovación sigue siendo limitada, y las opiniones de los miembros del GAL que participan en los grupos de discusión son, por término medio, ligeramente «menos positivas» sobre esta cuestión (59). Sin embargo, los estudios de casos y las entrevistas pusieron de relieve la importancia del «contexto propicio» para promover la innovación. También es esencial que los GAL tengan la capacidad de apoyar a los solicitantes de proyectos que tengan un proyecto innovador y animar a los promotores a introducir la innovación en sus proyectos.

Leader también ofrece mejores resultados gracias a la **creación de redes, la animación y el apoyo a los agentes locales**, la promoción de productos locales y el apoyo a proyectos de cooperación y multiactor.

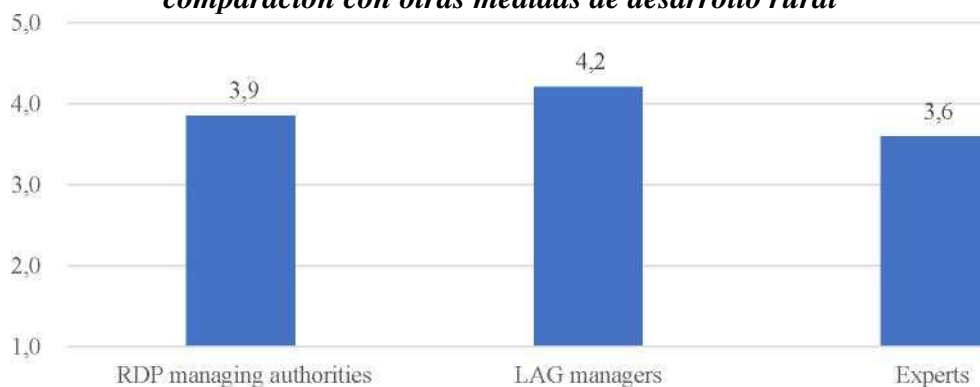
Según los estudios de caso, entre el 70 % y el 100 % de los proyectos presentados inicialmente se mejoraron gracias al apoyo de los GAL a los beneficiarios. La capacitación y la información proporcionadas a los beneficiarios potenciales les permitieron obtener financiación para proyectos. La tasa de éxito de quienes solicitaron las convocatorias de propuestas fue del 67,1 %, lo que los evaluadores consideraron bastante positivo. **Sin embargo, no es posible comparar esto con medidas que no son de LEADER.**

LEADER también ha apoyado **proyectos específicos y de múltiples actores** (60), y el 36 % de los GAL apoyan este tipo de proyectos, que proporcionan soluciones específicas e integradas a las necesidades locales. Además, un análisis de estudios de casos mostró una media de 12 beneficiarios por proyecto. Sin embargo, estos resultados deben tratarse con cuidado debido a la disponibilidad y

variabilidad de los datos, junto con la falta de comparaciones adecuadas.

No obstante, la triangulación con la evaluación realizada por las autoridades de gestión (65 encuestados), los gestores de los GAL (13 encuestados) y los expertos de LEADER (14 encuestados) confirmó en su mayoría que LEADER había obtenido mejores resultados en comparación con otras medidas de desarrollo rural.

**Gráfico 17: Percepción de la medida en que la ayuda de los GAL produce mejores resultados en comparación con otras medidas de desarrollo rural**



Fuente: Elaboración propia basada en el estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de Leader. Escala: 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = De acuerdo, y 5 = Totalmente de acuerdo.

Agrosynergie ha resumido las conclusiones de las distintas fuentes de información (revisión de la literatura, indicadores, estudios de casos y grupos de discusión) en un conjunto de características de LEADER que aportan valor añadido gracias al método LEADER <sup>(61)</sup>. Como se muestra en la Tabla 6, las puntuaciones sobre la mejora de la gobernanza local mostraron valores generalmente más altos, lo que sugiere que se ha mejorado la participación de los actores locales y la coordinación entre instituciones. La mejora del capital social recibió puntuaciones algo más bajas. Sin embargo, esto de ninguna manera quiere decir que el capital social no se ha mejorado, pero los proyectos de cooperación fueron juzgados como los contribuyentes más pequeños a cualquier mejora. Además, la capacidad de Leader para crear redes y vínculos entre los agentes locales a través de actividades distintas de los proyectos de cooperación también ha dado lugar a una mejora del capital social.

En cuanto a los mejores resultados (véase el cuadro 6), el estudio de apoyo a la evaluación sugiere que Leader apoyó proyectos más sostenibles y promovió los activos locales gracias a un mejor conocimiento de las condiciones locales. Sin embargo, la innovación a nivel local y la colaboración de las partes interesadas podrían mejorarse para obtener mejores resultados. Actividades de los GAL para apoyar y

(60) Los proyectos específicos son operaciones que no pueden asimilarse a otras medidas de desarrollo rural. Los proyectos con múltiples agentes se refieren a proyectos integrados compartidos por grupos de beneficiarios locales.

(61) Para proporcionar una estimación global del valor añadido generado por LEADER, se utilizaron datos primarios recopilados de estudios de casos para calcular una puntuación global para cada característica de valor añadido, expresada en una escala del valor 1 = muy bajo a 5 = muy alto.

Se ha considerado que animar a los agentes locales y movilizar los activos locales es una característica muy positiva de Leader. De hecho, los participantes en la consulta pública abierta (62) consideraron que Leader era la medida de la PAC más eficaz a la hora de apoyar a las comunidades locales. Las ONG y las redes de desarrollo rural fueron los grupos de partes interesadas que dieron a LEADER puntuaciones más altas en cuanto a eficacia.

**Cuadro 6: Estimación global del valor añadido generado por Leader.**

Elemento de valor añadido de Leader	Características de valor añadido de LEADER	Puntuación media
Beneficios intangibles de la EDL en términos de mejora de la gobernanza	Mejora de la coordinación entre los distintos niveles de gobernanza	4.0
	Mejora de la calidad de las interacciones entre las instituciones pertinentes	4.3
	Mayor participación de la población local en el diseño y la aplicación de la EDL	4.4
	Mayor participación de las mujeres y los jóvenes en el diseño y la aplicación de la EDL	3.5
	Promover la participación de nuevos agentes en Leader que normalmente no solicitarían financiación de la UE	4.3
	Leader acerca la UE a los ciudadanos	4.2
Beneficios no tangibles de la EDL en términos de mejora del capital social	Mejora de las relaciones y la confianza social dentro de los GAL	3.6
	Mejora de las relaciones entre los agentes locales en las zonas de los GAL	3.4
	Mejora de las relaciones a través de la cooperación interterritorial y transnacional (submedida 19.3)	2.8
Mejora de los resultados de los proyectos LEADER	Promover la colaboración entre los actores locales, la cooperación o el proceso colectivo para reforzar la producción local y los activos locales	3.6
	Promover proyectos con innovación a nivel local	3.0
	Proyectos más sostenibles o más baratos debido al conocimiento de las condiciones locales (por ejemplo, diversificación)	4.3
	Mejor rendimiento de los proyectos financiados gracias a la asistencia/formación de los GAL	4.1
	Valorización de activos territoriales únicos para contribuir a la dinámica socioeconómica gracias al enfoque territorial integrado	4.2

Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de Leader.

Nota: puntuación global para cada característica de valor añadido expresada en una escala del valor 1 = muy bajo a 5 = muy alto

(62) Véase el anexo V.

#### 4.1.3. Contribución positiva pero pequeña de Leader al desarrollo local

En cuanto a los indicadores del Marco Común de Seguimiento y Evaluación (MCSE) destinados a evaluar la contribución de LEADER al desarrollo local, LEADER ha contribuido a crear cerca de 59 000 puestos de trabajo. Leader ha cubierto una población rural mayor de lo previsto inicialmente.

**Cuadro 7: Consecución de los indicadores de objetivos de Leader (EU-28)**

Nombre del indicador de destino	Realizado	% alcanzado (finalizado)	Objetivo 2025
T21: porcentaje de población rural cubierta por estrategias de desarrollo local (ámbito de interés 6B)	60,54 %	107,43 %	56,35
T23: Empleos creados en proyectos apoyados (LEADER) (Ámbito de interés 6B)	58 936	103,08%	57 175

Fuente: Informes anuales de ejecución (IAE), datos de 2022.

En términos de impacto, el análisis de los indicadores de impacto pertinentes no puede reflejar adecuadamente la contribución de Leader. Leader tuvo un efecto limitado en la dinámica regional, tal como se refleja en los indicadores comunes de la UE, que no tienen suficiente granularidad para reflejar la evolución de las variables clave relacionadas con el desarrollo local (crecimiento, empleo, etc.).

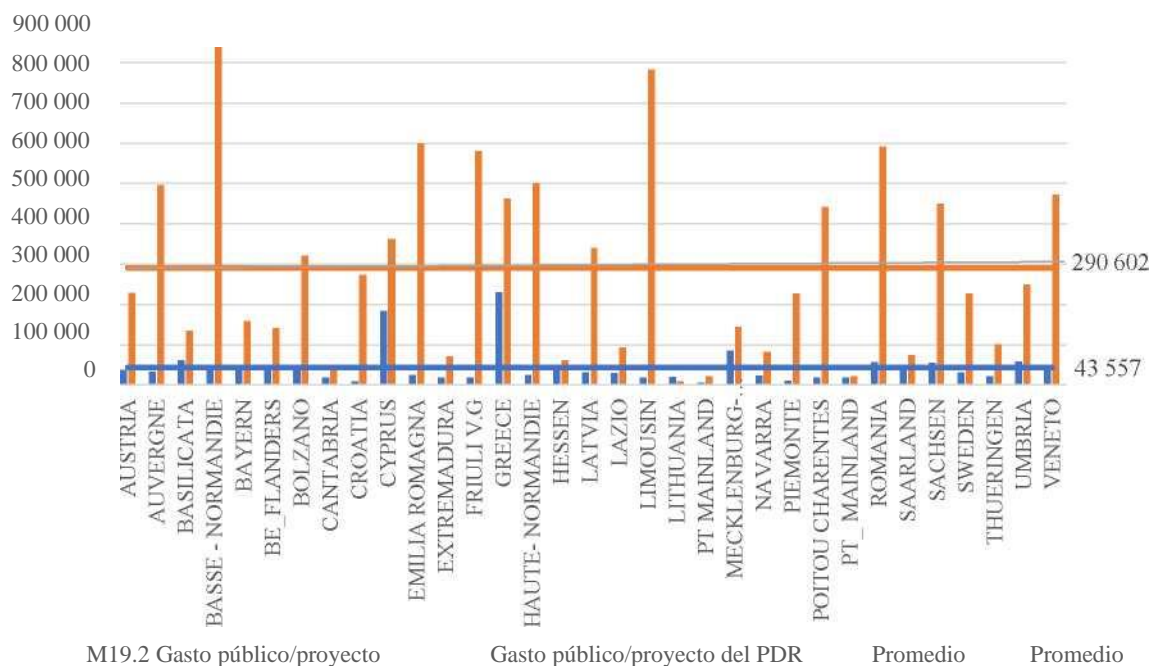
A pesar de las limitaciones a la hora de evaluar la contribución neta de Leader al desarrollo territorial, cabe mencionar los resultados de un reciente estudio del CCI en el que se evalúa el impacto de la PAC en el valor añadido bruto (VAB) y en el empleo (63). El estudio intentó aislar los efectos de la PAC a nivel NUTS3 comparando diferentes escenarios de la PAC. Los principales resultados de este estudio sugieren que en las regiones con programas con una elevada aplicación de medidas de desarrollo rural (incluido Leader), existe un efecto causal de la contribución de la PAC al VAB y al empleo en mayor medida que en las regiones con un bajo nivel de aplicación de la PAC. La comparación con otras combinaciones de medidas de la PAC, con un mayor énfasis en el FEAGA (mercados y pagos directos), mostró resultados dispares. **Sin embargo, unas políticas de desarrollo rural sólidas tienen un mayor impacto que el FEAGA en la economía local en general, pero un menor impacto en los resultados del sector agrícola.**

No obstante, los efectos de Leader en el desarrollo local son pequeños y difíciles de aislar de los factores externos y de las principales tendencias socioeconómicas que afectan al desarrollo local. LEADER no está diseñado para apoyar grandes proyectos, sino para realizar inversiones financieras relativamente pequeñas que pueden marcar la diferencia a nivel local. La ilustración 18 muestra que los proyectos que contribuyeron al mismo objetivo apoyados por Leader fueron casi siete veces más pequeños en términos de presupuesto que los proyectos apoyados por medidas equivalentes de desarrollo rural.

(63) Centro Común de Investigación (Comisión Europea) et al., *An Evaluation of the CAP Impact (Evaluación del impacto de la PAC)*.



**Gráfico 18: Gasto público medio (EUR) por proyecto relacionado con el desarrollo local: comparación entre las medidas LEADER y no LEADER**



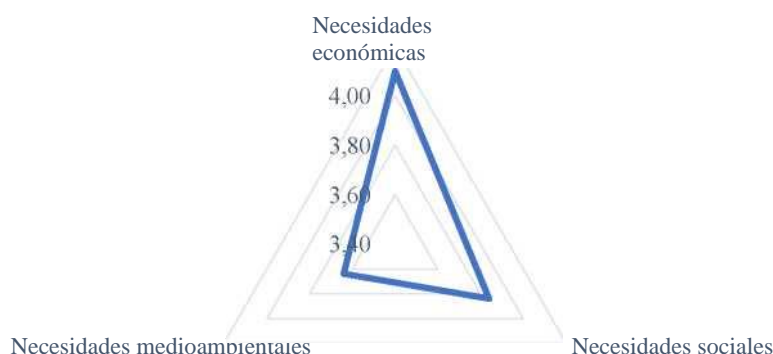
Fuente: Estudios de caso del estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader (Agrosynergie) basado en el informe anual de ejecución de 2021.

Además, las necesidades locales no se limitan a la creación de empleo o a la prestación de servicios. En cuanto a los indicadores de realización del MCSE, LEADER apoyó muchos tipos diferentes de proyectos que contribuyen a otros objetivos (véase el cuadro 5), siguiendo un enfoque más integrado del desarrollo local. Por lo tanto, estos proyectos no siempre se reflejan plenamente en los indicadores comunes de resultados.

**Leader no ha sido igualmente eficaz en cada una de las tres dimensiones del desarrollo sostenible (económica, social y medioambiental).** Las encuestas a escala de la UE y los estudios de casos (64) mostraron que los GAL han sido más eficaces a la hora de abordar las necesidades económicas y sociales que las medioambientales.

(64) ADE s. a et al., «Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development» (Estudio de apoyo a la evaluación del impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado).

**Gráfico 19: Eficacia de los GAL para satisfacer las necesidades de desarrollo local (UE-28)**



Fuente: elaboración propia basada en un estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el equilibrio del desarrollo territorial - encuesta de la UE a los GAL (509 encuestados). La escala de puntuación pasa de 1 = Ninguno a 5 = Nivel muy alto.

Estos hallazgos están respaldados también por el estudio de apoyo a la evaluación de Agrosynergie. El resumen de las fuentes empíricas (cuadro 8) muestra que, según todas las partes interesadas, **Leader fue bastante eficaz para mejorar la calidad de vida, promover las actividades económicas (crear nuevas empresas o mejorar el turismo) y abordar las cuestiones sociales reforzando la identidad comunitaria y mejorando el capital social y la gobernanza local. Por el contrario, todas las partes interesadas coincidieron en que las estrategias locales no eran realmente eficaces para crear nuevas unidades locales de producción de empresas.** Además, las estrategias locales son menos eficaces a la hora de apoyar la inclusión social y la diversificación de las explotaciones, en opinión de las autoridades de gestión (pero no de los GAL y otros expertos en esta cuestión). Sin embargo, los expertos están menos convencidos de la capacidad de las estrategias locales para prevenir la despoblación.

**Cuadro 8: Capacidad de las estrategias locales de LEADER para tener un efecto en el desarrollo local, por fuente de evidencia**

Beneficios de la acción de los GAL	Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gestión	Autoridades de gestión sobre estudios de casos	GAL sobre estudios de casos	Expertos
Mejora de la calidad de vida de la población	4.4	4.3	4.6	4.3
Prevención de la despoblación	3.7	3.9	3.9	3.2
Nuevos negocios	4.0	4.6	4.4	3.9
Nuevas unidades locales de empresas	3.6	3.4	3.6	3.3
Nuevo alojamiento turístico y aumento del flujo turístico	4.4	4.7	4.2	4.2
Más explotaciones con actividades diversificadas	3.6	4.0	4.1	3.8
Aumento del empleo	3.9	4.4	4.2	4.0

Beneficios de la acción de los GAL	Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gestión	Autoridades de gestión sobre estudios de casos	GAL sobre estudios de casos	Expertos
Aumento de los ingresos / nuevas fuentes de ingresos	3.9	4.3	4.3	4.3
Mejora de la inclusión social	4.0	3.4	3.9	4.0
Mejora del capital social en las zonas locales	4.2	4.6	4.4	4.7
Mejora de la gobernanza local	4.1	4.3	4.1	4.4
Aumento del empleo	3.8	3.9	4.5	4.1
Reforzar la identidad comunitaria	4.5	4.7	4.5	4.4

Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de Leader. Escala que oscila entre Muy buena = 5. Se destacan los valores bajos que denotan bajo impacto según los evaluadores.

Un total del 25 % de los promotores de proyectos apoyados por Leader hasta 2021 eran pymes (65). Varios otros estudios destacan la contribución de Leader al aspecto económico del desarrollo local:

- Las evaluaciones intermedias en los Estados miembros (66) presentadas en 2019 pusieron de relieve la contribución positiva de Leader a la creación y el mantenimiento de puestos de trabajo, a la diversificación económica mediante la creación y el desarrollo de pequeñas empresas y a los servicios locales. LEADER contribuyó a estos logros promoviendo la participación en la toma de decisiones, movilizándolo a los actores locales y creando oportunidades de empleo. Además, el estudio de apoyo a la evaluación de Agrosynergie constató que, sobre la base de los estudios de casos, LEADER es capaz, por término medio, de crear 1,8 puestos de trabajo por proyecto.
- Las evaluaciones realizadas en los Estados miembros desde 2021 han puesto de manifiesto un total de 188 constataciones pertinentes para el desarrollo territorial (67). Los hallazgos reportados en relación con LEADER a menudo muestran efectos mixtos o no especificados. No obstante, las evaluaciones LEADER comunicadas por los Estados miembros han puesto de relieve varios logros. Estos incluyen el apoyo a las empresas de las zonas rurales, el fomento de la creación de empleo, la promoción de actividades no agrícolas para diversificar las economías rurales, la mejora de la igualdad de oportunidades en las regiones rurales y la mejora de los servicios públicos para las personas desfavorecidas y en riesgo de exclusión social. También se ha informado de que las intervenciones de LEADER han tenido un impacto positivo en el capital social y han ayudado a fortalecer los vínculos comunitarios.

(65) AIRE 2021.

(66) Servicio de asistencia para la evaluación, REDR, «Synthesis of the Evaluation Components of the Enhanced AIR 2019: Capítulo 7».

(67) Resultados de la revisión de las actividades de evaluación en los Estados miembros comunicados en la sección 2 del informe anual de ejecución.

- Para los GAL, la contribución de Leader a la economía local fue eficaz en el desarrollo de nuevas empresas, la creación y el mantenimiento de empleo, la creación de redes y la cooperación, y el fomento del desarrollo sostenible (68).
- Los estudios de casos también han puesto de manifiesto las contribuciones de Leader a la diversificación de las explotaciones agrícolas y las empresas no agrícolas, o a la facilitación de los vínculos entre sectores, incluidos los sectores agrícolas y no agrícolas, conectando diferentes actividades, como el turismo o la producción de alimentos.

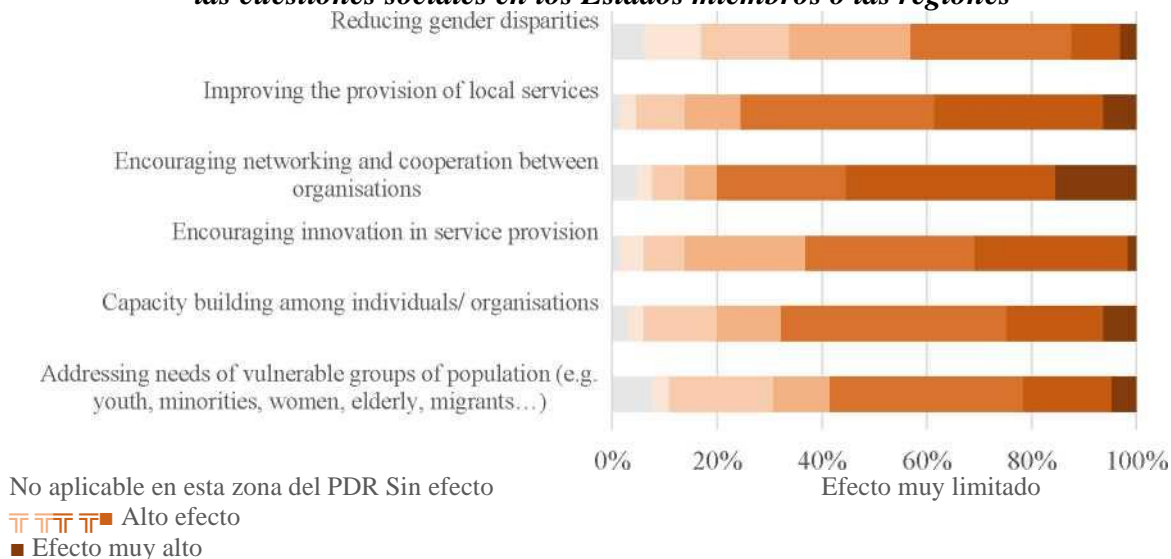
#### **Buenas prácticas para promover la economía local: Italia - Toscana**

En Toscana, el GAL Montagna Appennino ha adoptado ampliamente un enfoque de paquete integrado, bajo dos formas diferentes: proyectos territoriales integrados (PTI) y proyectos de cadena de suministro (CPS). El primero aborda principalmente las necesidades de desarrollo intersectorial para aumentar el valor añadido de los productos locales, como la transformación y comercialización de productos agrícolas, mientras que el segundo se centra más en las necesidades de valorización agroalimentaria con vínculos pertinentes entre la agroalimentación y el turismo o la agroalimentación y la cultura.

Fuente: Informe del estudio de evaluación de la ADE

En cuanto a las cuestiones sociales, las encuestas a escala de la UE de los GAL y las autoridades de gestión calificaron de alta o muy alta la eficacia de Leader en la mejora de los servicios locales y el fomento de la creación de redes para abordar este tipo de cuestiones. Las autoridades de gestión (véase la ilustración 20) clasificaron el «fomento de la creación de redes y la cooperación» entre las organizaciones que trabajan en los aspectos sociales (55 %) y la «mejora de la prestación de servicios locales» (38 %) como las que tienen el mayor efecto. Sin embargo, los efectos percibidos más bajos fueron los de «reducir las disparidades de género» (el 51 % dijo que había un efecto limitado, muy limitado o nulo) y «abordar las necesidades de los sectores vulnerables de la población» (un 34 % de efecto limitado o nulo; el 8 % no es pertinente).

**Gráfico 20: Percepción de las autoridades de gestión de las repercusiones de Leader en las cuestiones sociales en los Estados miembros o las regiones**



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: encuesta de la UE a las autoridades de gestión (65 encuestados).

#### Buenas prácticas para abordar las cuestiones sociales: Irlanda

En Irlanda, LEADER colaboró con el Programa de Inclusión Social y Activación Comunitaria (SICAP), promoviendo la inclusión social y proporcionando mejores servicios mediante la renovación y restauración de centros comunitarios.

Fuente: Informe del estudio de evaluación de la ADE.

Tanto los GAL como las autoridades de gestión percibieron la inclusión social y la reducción de la pobreza en las zonas rurales como cuestiones complejas que van más allá de la capacidad y los recursos de Leader para resolverlas. Sin embargo, la mayoría de los estudios de casos abordaron la exclusión social incorporando criterios ponderados en la fase de selección de proyectos (69), es decir, otorgando puntuaciones más altas a los proyectos que abordaban los criterios específicos seleccionados por el GAL.

En cuanto al medio ambiente, tanto los estudios de apoyo de Agrosynergie como de ADE consideraron que LEADER era eficaz para abordar determinadas cuestiones medioambientales, aunque en menor medida. La contribución de Leader al desarrollo del medio ambiente se centra principalmente en la sensibilización y está vinculada a sectores como el turismo, en particular el ecoturismo, el turismo sostenible y el turismo de naturaleza (70). El medio ambiente se considera una cuestión secundaria en algunas regiones (71). Además, algunas necesidades medioambientales, en particular las infraestructuras o la protección, son difíciles de abordar a través de Leader. Como se ha indicado anteriormente, los proyectos LEADER son pequeños, y las cuestiones medioambientales son complejas y suelen extenderse más allá del ámbito de cobertura de un GAL. En la práctica, por lo tanto, la dimensión ambiental del desarrollo local tiene una menor

(69) Estudios de caso de España, Italia y Eslovenia en el estudio de ADE sobre LEADER.

(70) Estudios de caso de Austria, Rumanía e Italia en el estudio de ADE sobre LEADER.

(71) Encuesta a escala de la UE de los estudios de caso de los GAL y Austria en el estudio ADE sobre LEADER. prioridad, pero se lleva a cabo simultáneamente en los proyectos que apoyan el desarrollo social o económico.

Leader contribuye principalmente a movilizar los recursos locales y a implicar a las poblaciones rurales, abordando al mismo tiempo todas las dimensiones del desarrollo local (72). Sin embargo, de las pruebas anteriores se desprende claramente que la contribución de Leader al desarrollo local es pequeña y a escala local, en consonancia con sus limitados recursos (financieros).

*4.1.4. A pesar de sus costes específicos, LEADER ha sido, en general, eficiente a la hora de ofrecer beneficios adicionales.*

LEADER conlleva costes específicos debido a su modelo de entrega. De hecho, el Tribunal de Cuentas Europeo (73) ha señalado que LEADER conlleva costes adicionales para apoyar a los GAL, que constituyen el núcleo del método LEADER, a través de la medida 19.4 (costes de animación y funcionamiento) de los programas de desarrollo rural.

El análisis de los costes específicos de Leader (es decir, la medida 19.4) y los costes administrativos generales (74), es decir, los costes soportados por las autoridades de gestión y otros organismos administrativos (75) para gestionar la medida 19 (LEADER), se resumen en la ilustración 21. Estas cifras son comparables pero parciales, por lo que solo deben utilizarse para compararlas con otras medidas de desarrollo rural. Algunos costes administrativos, a saber, los costes de los controles, no estaban disponibles por medida de una manera que permitiera hacer una comparación justa en términos de dinero.

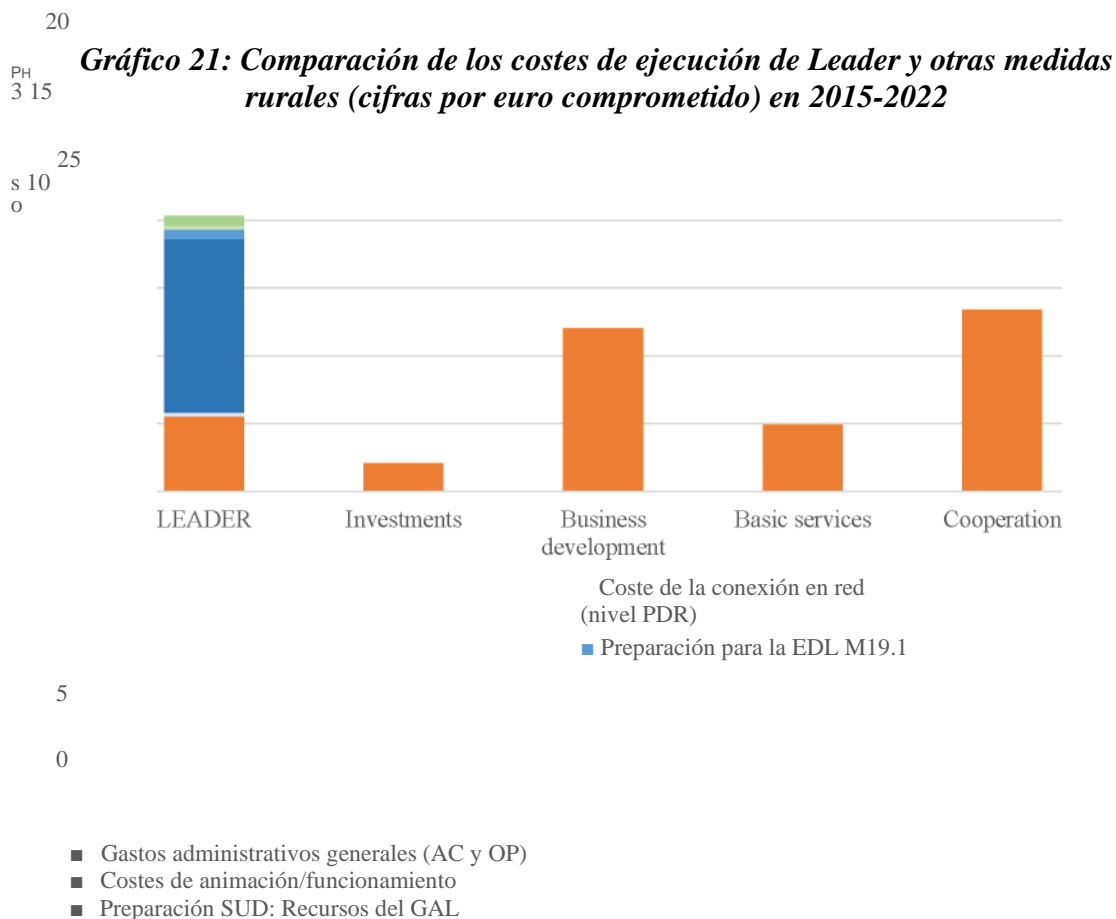
(72) Los estudios de caso de Eslovenia señalaron que tanto la cooperación local como la nacional generaban capital social, y los criterios de selección contribuían a la cohesión socioeconómica mediante la financiación de grupos vulnerables o desfavorecidos. En España, el capital económico se generó a través de sólidas asociaciones público-privadas, en Italia-Toscana a través del apoyo a la innovación y el desarrollo de la cadena de suministro. En las regiones de estudio de caso de Alemania, el capital económico generado a través de la inversión en el desarrollo de infraestructuras también creó capital social a través de redes locales y vinculando a diferentes organizaciones de partes interesadas. ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.

(73) Tribunal de Cuentas Europeo, Informe Especial n.o 10/2022.

(74) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

---

(75) Los costes administrativos de Leader incluyen los costes para la autoridad de gestión y para el organismo pagador, a saber: i) los costes asociados a la ejecución de los proyectos LEADER (incluidos los proyectos de cooperación), que son asimilables a los costes de ejecución de las demás medidas de desarrollo rural (noLEADER); ii) los costes asociados a la selección de las EDL/GAL (establecimiento de los criterios de selección, de los órganos decisorios y de los procedimientos de selección); y iii) los costes asociados a la creación de redes y la prestación de asistencia técnica a los GAL.



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de Leader.

Los costes administrativos generales de Leader en 2015-2022 se estiman en 5,5 céntimos por euro comprometido (76). Estos costes son iguales o incluso inferiores a los costes administrativos de otras medidas de desarrollo rural (77). En el caso de las medidas 6 (inversiones) y 16 (cooperación), los costes administrativos generales fueron claramente superiores a los de Leader, y lo mismo ocurrió con la medida 7 (servicios básicos). Por el contrario, la medida 4 (inversiones) parece ser menos costosa de gestionar debido a los posibles efectos de escala (mayor tamaño financiero de los proyectos).

Aunque los datos sobre costes son limitados (78), los costes de Leader, incluidos los costes específicos para la preparación de estrategias locales (0,7 céntimos/euro) y para los costes de animación y funcionamiento (14,8 céntimos/euro), fueron superiores a los costes administrativos generales de las demás medidas de desarrollo rural.

La importancia de los costes de animación varía mucho entre los programas de desarrollo rural y los estudios de casos. Hay casos en los que la animación representa más del 50 % de la submedida 19.4 (gastos de animación y funcionamiento) (79), mientras que en otros casos la animación representa menos del 5 %. Sin embargo, hay muchas autoridades de gestión que no supervisan cómo se distribuye la financiación entre los costes de funcionamiento y los de animación.

Además, la distribución de las tareas no esenciales entre los GAL y otros organismos administrativos que gestionan Leader también varía considerablemente (gráfico 2). Si estas tareas adicionales se atribuyen a un GAL, contribuyen a su carga administrativa. Sin embargo, esto también reduce la carga administrativa (y los costes) para otras instituciones y beneficiarios.



(76) Sobre la base del gasto público total.

(77) Las medidas de desarrollo rural seleccionadas fueron las de apoyo a proyectos similares a los proyectos LEADER.

(78) La información es limitada, en particular cuando se trata de animación y costos de funcionamiento. Muchos GAL y autoridades de gestión no los notifican por separado, sino solo el gasto total de ambos. Además, en los estudios de apoyo a la evaluación, los GAL y las autoridades de gestión señalaron la dificultad de estimar este tipo de costes.

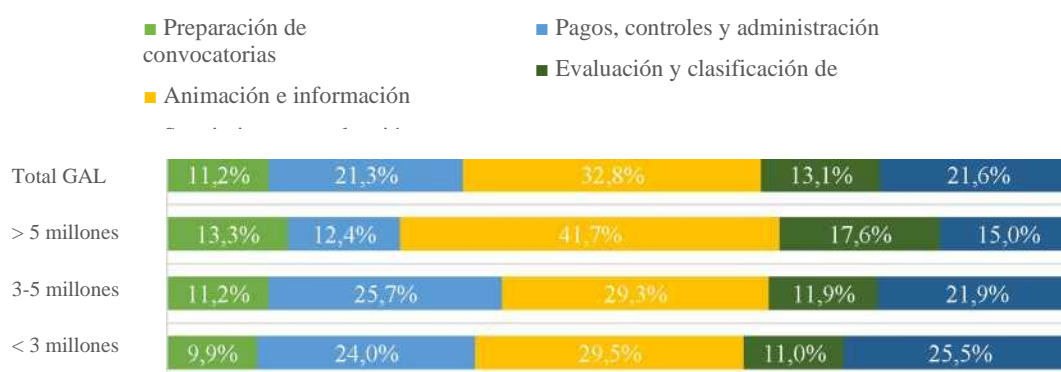
(79) Estudios de caso de Austria, España-Cataluña y Francia. Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

Los costes administrativos generales no crean ningún valor añadido. Sin embargo, algunos costes específicos de Leader crean valor directo. Además, pueden considerarse inversiones, ya que contribuyen a activar los recursos endógenos del GAL. La submedida 19.4 (gastos de animación y funcionamiento) apoya al GAL, que ocupa un lugar central en Leader. Los estudios y las pruebas de las consultas públicas <sup>(80)</sup> indican claramente que los GAL son fundamentales para movilizar y animar a los agentes y las personas locales, promover la creación de redes y elaborar y aplicar estrategias locales.

**Por lo tanto, los costes específicos de Leader no deben considerarse solo como costes, sino también como inversiones en zonas y personas locales. Las tareas de animación y administrativas realizadas por los GAL también se tradujeron en una reducción de los costes y el tiempo dedicado por los beneficiarios (una media del 34 % menos de tiempo en comparación con otras medidas de desarrollo rural) y las administraciones (12,5 % menos de tiempo dedicado a la tramitación de solicitudes de financiación).**

Curiosamente, los estudios también detectaron algunas economías de escala que permitieron a los GAL dedicar más recursos a actividades de animación y apoyo a los agentes locales, que son clave para que LEADER produzca valor añadido. Los GAL con un presupuesto superior a 5 millones EUR gastaron 10 puntos porcentuales más de su mano de obra en animación y 10 puntos porcentuales menos en pagos, controles y administración.

**Gráfico 22: Porcentaje de recursos humanos en las actividades de los GAL por presupuesto de los GAL tamaño en EUR (porcentaje del total de EJC del GAL)**



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: estudios de casos (35 encuestados).

Además, un análisis de correlación entre los elementos de valor añadido de Leader (enumerados en el cuadro 6) y los costes de Leader sugiere que cuanto mayor sea la

proporción de recursos invertidos en animación y otros costes específicos, mayor será la posibilidad de crear valor añadido para el ámbito de los GAL. En el análisis se han identificado los siguientes elementos de valor añadido que guardan una correlación más estrecha y positiva con la magnitud de los costes específicos de Leader: i) promover la colaboración entre los agentes locales mediante la cooperación o procesos colectivos que refuercen la producción local y los activos locales; ii) promover proyectos con innovación a nivel local; iii) la valorización de activos territoriales únicos; iv) un mejor rendimiento de los proyectos financiados gracias a la asistencia/formación proporcionada por el GAL; v) aumentar la participación de la población local en el diseño y la aplicación de estrategias de desarrollo local.

---

(80) Véase el anexo V.

4.1.4.1. Aunque Leader ha mejorado la simplificación y reducido la carga administrativa para los beneficiarios y las administraciones, hay margen de mejora

Para los GAL y las administraciones, uno de los procesos administrativos de Leader que se percibe como difícil y gravoso es el **proceso de selección para las EDL** (81). Esto se debe a la complejidad del proceso, que conlleva varios pasos: preparación de la convocatoria; aprobación de las zonas, asociaciones y EDL admisibles; y, por último, el acuerdo contractual entre las autoridades de gestión y los GAL.

A excepción de Chequia y Eslovenia, el proceso de selección se completó en un plazo de dos años (22 meses de media). Las regiones alemanas e Italia - Véneto fueron las más eficientes (entre 13 y 17 meses), mientras que Chequia y Eslovenia fueron las menos eficientes (38 y 27 meses respectivamente). Aunque una variación significativa en los procesos y procedimientos de selección entre los Estados miembros y las regiones no permite una comparación simple y justa, hay algunas pruebas que subrayan la importancia de los trabajos preparatorios sobre la EDL durante el proceso de selección y la posibilidad de comenzar incluso antes de que finalice el anterior programa de desarrollo rural.

Según los estudios de casos (82), el proceso de selección en el marco del enfoque multifondo LEADER/DLP fue especialmente complejo debido a la participación de diferentes administraciones de financiación y a la necesidad de coordinar los calendarios y las tareas de los diferentes organismos de selección. Un estudio de caso puso de relieve un proceso de selección de varios fondos realizado por una sola autoridad de gestión, que resultó más fácil y lento (83), al reducir el número de administraciones implicadas y simplificar las normas para todos los Fondos EIE.

En cuanto a la **evaluación y aprobación de los proyectos**, la mayor parte de la carga administrativa para los GAL y las administraciones procede de la distribución de tareas entre los GAL, las autoridades de gestión y los organismos pagadores. Aunque la evidencia de los estudios de evaluación es mixta, cuanto mayor sea la «independencia» de los GAL (o, en la práctica, cuantas más tareas se deleguen en los GAL), mayor será su carga de trabajo, lo que puede reducir los recursos disponibles en los GAL para actividades de animación, creación de redes y apoyo técnico. En la mayoría de los GAL cubiertos por los estudios de caso, los ámbitos en los que se percibió que la carga administrativa era más pesada son la tramitación de las solicitudes de pago (61 % de los GAL), el apoyo a los solicitantes de proyectos (51 %) y la realización de controles (51 %). Otras tareas que se consideraron muy gravosas son los controles de subvencionabilidad (50 %) y la evaluación y clasificación de los proyectos

(49 %). Varias de estas tareas están fuera de las tareas básicas legalmente definidas de los GAL.

El estudio también ha puesto de manifiesto que las autoridades de gestión y los organismos pagadores consideran que el personal cualificado y las directrices detalladas son los factores más importantes para reducir la carga administrativa.

Desde el punto de vista de los beneficiarios, aunque el apoyo de los GAL se consideró positivo, el proceso administrativo sigue considerándose gravoso. Según las entrevistas, los retrasos en los pagos y, especialmente, los largos retrasos en la aprobación de los proyectos se consideran los principales obstáculos administrativos para los beneficiarios.

(81) Resultado de los estudios de caso. ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.

(82) Resultado de los estudios de caso. *Ibíd.*

(83) Suecia. *Ibíd.*

**Gráfico 23: Principales obstáculos administrativos para los beneficiarios en la ejecución de los proyectos Leader**



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: estudios de casos (131 encuestados). Escala que oscila entre ninguna carga = 0 a alta carga = 5

Las consultas públicas (84) también apoyaron la percepción de que los procedimientos administrativos eran demasiado complejos y, en ocasiones, desalentaron a los posibles solicitantes. Sin embargo, parece que esta cuestión no es específica de Leader, sino un problema general para las medidas de desarrollo rural. Las partes interesadas clasificaron la complejidad administrativa de los instrumentos de la PAC (no solo Leader) como el principal factor que limita la contribución de la PAC al desarrollo territorial, que es el factor limitante más importante para las redes rurales y el segundo más importante para las personas.

No hay pruebas suficientes para diferenciar qué parte de la carga administrativa percibida se debe a las normas de la PAC o es específica de Leader. Sin embargo, las pruebas recogidas (85) indican que los factores de coste no son específicos de Leader, sino requisitos generales de financiación (a escala de la UE, así como de los procedimientos establecidos por los distintos Estados miembros). Además, la animación y el apoyo a los beneficiarios proporcionados por los GAL dieron lugar a una reducción de los costes y del tiempo dedicado

por los beneficiarios a la administración (una media del 34 % menos de tiempo en comparación con otras medidas de desarrollo rural). Por lo tanto, puede decirse que Leader supone una menor carga administrativa para los beneficiarios.

Un **enfoque de financiación múltiple** para Leader ha permitido a los GAL utilizar el fondo más adecuado para apoyar proyectos. Sin embargo, el enfoque multifondo se consideró más complejo de aplicar que el enfoque monofondo, a pesar de los intentos de simplificación. Según la encuesta de las autoridades de gestión, el 85 % de los encuestados afirmó que el enfoque del Feader monofondo es más eficiente y sencillo que la financiación múltiple. Los estudios de casos, especialmente en Chequia y Eslovenia, donde el cambio a la financiación múltiple ha aumentado la carga administrativa, respaldaron esta afirmación. En otros casos, como Suecia, la organización se simplificó con una única autoridad de gestión y un organismo pagador para todos los Fondos EIE. A pesar de que otros fondos distintos del Feader aumentaron las oportunidades de los GAL para cubrir aspectos sociales y

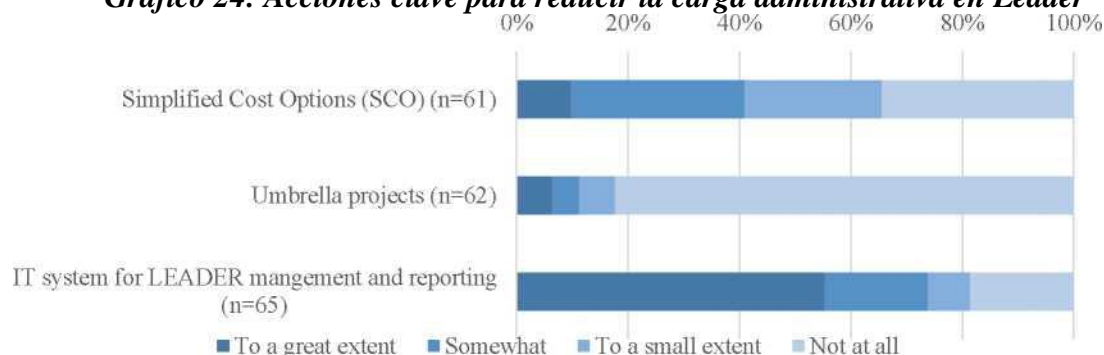
(84) Ecorys, Síntesis de la consulta pública en línea sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales.

(85) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

problemas económicos a través de fondos adicionales, la mayoría de los Estados miembros y regiones decidieron utilizar regímenes monofondo para Leader (véase la ilustración 9).

Entre las **medidas de mitigación para reducir la carga administrativa**, la mayoría de los Estados miembros utilizaron **sistemas informáticos para la gestión administrativa** y, en cierta medida, **opciones de costes simplificados (OCS)**.

**Gráfico 24: Acciones clave para reducir la carga administrativa en Leader**



Fuente: Encuesta a las autoridades de gestión y a los organismos pagadores. Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de Leader.

Si bien los sistemas informáticos redujeron principalmente la carga administrativa de las administraciones, las OCS se reconocen como un medio de simplificación tanto para los beneficiarios como para las administraciones. Según estudios de casos (86), las OCS repercutieron en la reducción de la documentación que los beneficiarios tenían que facilitar a los GAL y a las administraciones: los solicitantes deben presentar menos documentos justificativos en respuesta a una convocatoria de propuestas, y el coste subvencionable no ha tenido que demostrarse en varios casos. Las OCS se han utilizado principalmente para las submedidas 19.1 (preparación de la EDL) y 19.4 (gastos de animación y funcionamiento). Sin embargo, se utilizó con poca frecuencia para proyectos que implementaban estrategias locales. Las OCS se consideran inadecuadas para proyectos complejos, ya que pueden requerir un análisis de costes adicional (87).

Se acepta ampliamente que **los proyectos marco** aportan valor añadido (88), con un potencial

significativo de simplificación de los procedimientos para los beneficiarios. Están diseñados para apoyar a varios promotores y actividades en el marco de un proyecto. Sin embargo, algunos GAL consideraron gravosos los proyectos generales, ya que opinan que «los proyectos generales han reducido la carga administrativa para los pequeños beneficiarios, pero la carga se ha transferido al GAL, que gestiona el proyecto general». Además, los GAL son responsables de la justificación de los proyectos, lo que no puede hacerse hasta que los últimos beneficiarios hayan completado sus actividades.

Tanto los estudios como las consultas públicas demuestran claramente que **una buena comunicación y coordinación, así como una distribución clara y equilibrada de las tareas** entre los distintos niveles de gobernanza de Leader (GAL, autoridades de gestión y organismos pagadores) reducen la carga administrativa y permiten obtener resultados más eficientes.

Las pruebas también han demostrado que las capacidades y competencias del personal del GAL y el tamaño del presupuesto del GAL afectan a la eficiencia de Leader. El **personal más cualificado y el presupuesto** de un GAL

(86) ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development* (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado).

(87) Estudio de caso sueco. Ibíd.

(88) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader).

había, el LEADER más eficiente y eficaz era. Por lo que se refiere a las tareas de los GAL, los estudios no han encontrado una correlación clara entre el número de tareas delegadas a los GAL y la eficacia y eficiencia de Leader. Sin embargo, los GAL consideraron que las tareas administrativas son gravosas y deben simplificarse.

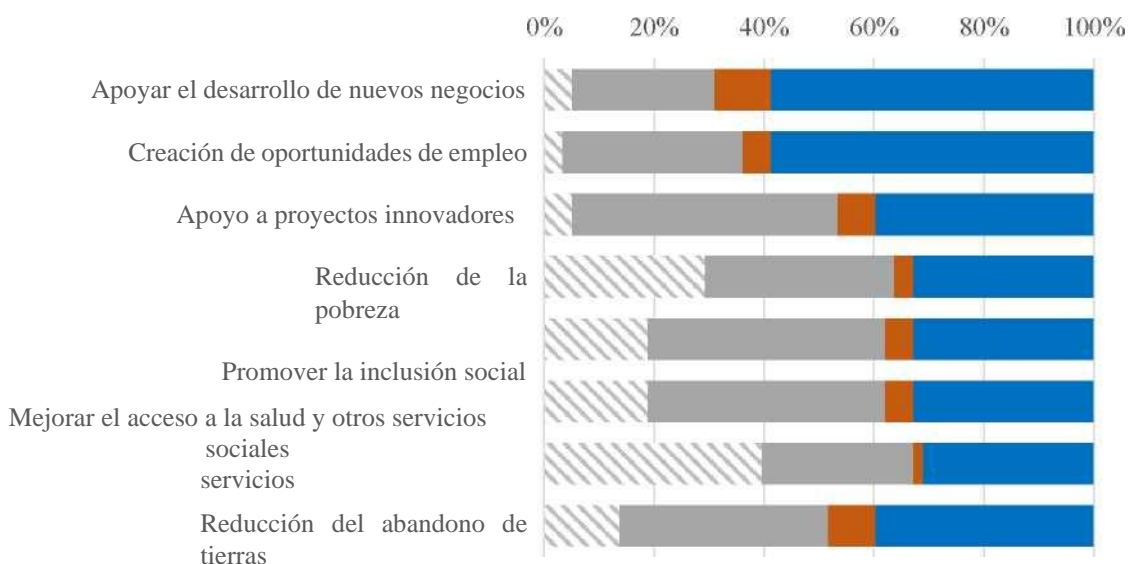
#### 4.1.5. *Leader ha trabajado de forma coherente con otros instrumentos de la PAC, en particular con las medidas de desarrollo rural.*

Los resultados del estudio de apoyo a la evaluación (89) y de las consultas públicas (90) revelaron que Leader tenía un alto nivel de coherencia interna con otras medidas de desarrollo rural y con los objetivos e instrumentos de la PAC. A nivel local, se garantizó la coherencia de las estrategias de desarrollo no solo en el momento clave del proceso de creación de la estrategia, sino también durante su aplicación. De hecho, en la mayoría de los estudios de casos, las estrategias o actividades se adaptaron al contexto cambiante cuando fue necesario <sup>(91)</sup>.

Además, las encuestas y los estudios de casos (92) confirman en gran medida la coherencia interna de Leader con los objetivos de los PDR y, aunque en menor medida, con los instrumentos y objetivos del FEAGA. Alrededor del 90 % de los encuestados en la encuesta de los GAL (93) consideran que las actividades de los GAL son coherentes con otras medidas de desarrollo rural o no interactúan específicamente con ellas. Solo el 10 % de los encuestados consideró que las actividades de los GAL y otras medidas de desarrollo rural estaban en conflicto y creaban dificultades. Las respuestas de las autoridades de gestión a las encuestas siguieron el mismo patrón (véase la ilustración 25).

- (89) ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.
- (90) Ecorys, *Síntesis de la consulta pública en línea sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales*.
- (91) Las adaptaciones de los LDS se realizaron en Austria, Chequia, ambas regiones alemanas de estudio de casos, Irlanda, Italia-Abruzos y Eslovenia. Se constató la adaptación de proyectos y actividades en Bélgica-Valonia y Suecia.
- (92) ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.
- (93) 480 encuestados.

**Gráfico 25: Coherencia de Leader con otras medidas de desarrollo rural**



Mejora de la calidad del entorno local No procede

- No hay interacción entre Leader y otras medidas del PDR
- LEADER y otras medidas del PDR entran en conflicto, lo que crea dificultades para abordar las cuestiones
- LEADER y otras medidas del PDR funcionan parageather en un integclasificado way

Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: encuesta de la UE a las autoridades de gestión (58 encuestados).

Se ha informado de que las sinergias con la medida 7 (servicios básicos) son las más fuertes. También hay ejemplos de proyectos Leader que refuerzan otros instrumentos de la PAC y aumentan la renta agrícola apoyando la diversificación de las explotaciones y mejorando la posición de los agricultores en la cadena de suministro. Además, la mayoría de los PDR definieron normas claras para evitar solapamientos con otras medidas de desarrollo rural que contribuyen al desarrollo local. Sin embargo, la cooperación LEADER (medida 19.3) ha sido más difícil de aplicar de manera coherente debido a las diferencias en las orientaciones y las normas de aplicación entre los PDR. Además, factores externos como las barreras lingüísticas o las diferencias territoriales dificultaron la ejecución de más proyectos de cooperación.

El Tribunal de Cuentas Europeo constató que algunos GAL estaban apoyando las tareas estatutarias de las autoridades nacionales, regionales o municipales, u otras actividades para las que existían otros programas específicos de financiación nacionales y de la UE. Sin embargo, los estudios de apoyo a las evaluaciones no pudieron evaluar la amplitud de este problema, debido principalmente a la falta de una definición clara de una tarea estatutaria. Sin embargo, las delimitaciones establecidas por las autoridades de gestión tenían por objeto reducir los solapamientos con otras medidas de desarrollo rural y otras políticas.

*4.1.6. En general, Leader ha sido coherente con las políticas pertinentes de la UE, nacionales y regionales, en particular con otros fondos de la UE.*

Las autoridades de gestión, los GAL y las partes interesadas consideraron que Leader era coherente con otros fondos y políticas (coherencia externa), en particular con las políticas relacionadas con los Fondos EIE y el DLP (94). La información facilitada en la consulta pública puso de relieve que, en lo que respecta a las especificidades territoriales, Leader parece complementar otros fondos de la UE, ampliando y mejorando el apoyo a categorías de beneficiarios que, en la práctica, a menudo están excluidos del conjunto típico de beneficiarios de los Fondos Estructurales de la UE. Además, LEADER y el desarrollo local multifondo

(94) Pruebas de estudios de apoyo a la evaluación y consulta pública.

los enfoques mostraron una mayor complementariedad con otras políticas de la UE (como el FSE y las prestaciones sociales) que otros instrumentos y medidas de la PAC, al abordar cuestiones de inclusión social (95). Sin embargo, parece haber menos coherencia con las políticas nacionales y regionales. Desde esta perspectiva, las partes interesadas, especialmente las ONG, piden una mayor coordinación entre las diferentes autoridades a nivel nacional y regional para crear un mecanismo más coherente a nivel local (96).

Las autoridades de gestión también establecen normas para garantizar la complementariedad, evitando al mismo tiempo solapamientos con otros fondos de la UE, al elaborar sus programas de desarrollo rural (97).

Además, ha habido complementariedades entre LEADER e INTERREG y, en menor medida, con los proyectos LIFE. Los GAL y las autoridades de gestión también consideran que Leader es coherente con las políticas nacionales y regionales para promover el desarrollo rural. Según los estudios de caso (98), LEADER creó en general sinergias y complementariedades en cuestiones económicas, sociales, agrícolas y medioambientales. Sin embargo, en algunos Estados miembros también se observó una falta de coherencia (Eslovenia) o una falta de conexión (Rumanía) entre Leader y otras iniciativas políticas de desarrollo rural. Sin embargo, estas limitaciones parecen «derivarse de una falta de claridad o de visión común en estos programas nacionales o entre ministerios, no específica de Leader».

Según los evaluadores (99), al abordar las cuestiones sociales, los enfoques Leader y DLP muestran relaciones complementarias más sólidas con otras políticas de la UE que con otros instrumentos y medidas de la PAC. Por lo tanto, puede ser necesario crear sinergias más fuertes entre los diferentes instrumentos de la PAC y Leader, en particular en lo que respecta a la dimensión social de la PAC.

#### **4.2. ¿Cómo ha marcado la diferencia la intervención de la UE y para quién?**

Leader es un auténtico producto de la UE, no solo porque se aplicó como iniciativa de la UE, sino también porque no existen acciones comparables de los Estados miembros. Las pruebas de estudios de casos (100) pusieron de relieve que Leader es uno de los elementos de la política de desarrollo rural de la PAC que aporta valor añadido de la UE. Además, LEADER no se habría aplicado sin la UE. Como se ha señalado en todos los estudios de caso, LEADER afecta especialmente al tejido social de las zonas rurales y apoya los aspectos sociales del desarrollo local. Esta evolución podría haberse producido sin el apoyo de la UE (especialmente en aquellos ámbitos en los que ya se había establecido capital social), pero probablemente no en todas partes. Además, la delimitación de LEADER (101) garantiza que el método LEADER se aplique en todos los Estados miembros.

Las autoridades de gestión también informaron ampliamente sobre el valor añadido europeo de Leader, como muestra la ilustración 26.

(95) ADE s. a, *Evaluation Support Study on the Impact of the CAP on Territorial Development of Rural Areas (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de la PAC en el desarrollo territorial de las zonas rurales)*.

(96) Ecorys, *Síntesis de la consulta pública en línea sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales*.

(97) Sección 14 del Programa de Desarrollo Rural.

(98) ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.

(99) ADE s. a, *Evaluation Support Study on the Impact of the CAP on Territorial Development of Rural Areas*

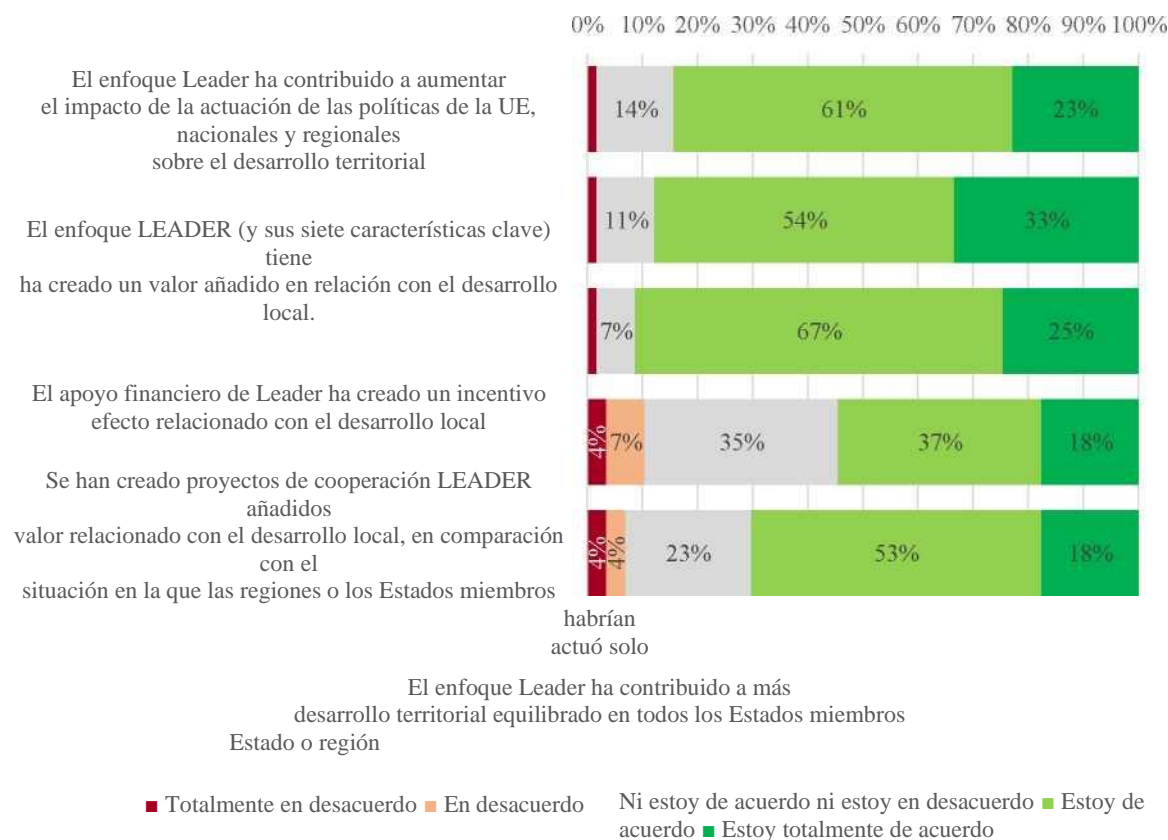


*(Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de la PAC en el desarrollo territorial de las zonas rurales).*

(100) *Ibíd.*

(101) Porcentaje mínimo del presupuesto del PDR que debe asignarse a Leader. Véase la sección 2.1.2.

**Gráfico 26: Percepción de las autoridades de gestión del valor añadido europeo de Leader**



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: encuesta de la UE a las autoridades de gestión (57 encuestados).

Según las consultas públicas <sup>(102)</sup>, **existen abundantes pruebas del fuerte vínculo entre el enfoque Leader y el reconocimiento del valor añadido de la UE.** Las partes interesadas destacaron reiteradamente que Leader era una herramienta para adaptar las necesidades locales a los objetivos de la UE. Se mencionó sistemáticamente el impacto de la PAC en la gobernanza de las zonas rurales, concretamente a través de los elementos de desarrollo de capacidades del enfoque Leader. Leader garantizó que las comunidades rurales de toda la UE tuvieran la oportunidad de participar en su propio proceso de desarrollo, que los propios Estados miembros podrían no aplicar sin Leader. Además, la UE proporcionó un marco común de actuación para todos los Estados miembros y regiones, respetando al mismo tiempo la autonomía de las comunidades rurales. Gracias a la acción de la UE, los GAL han ampliado la capacidad de las comunidades rurales de toda la UE para resolver problemas de manera ascendente a través de la innovación y la cooperación.

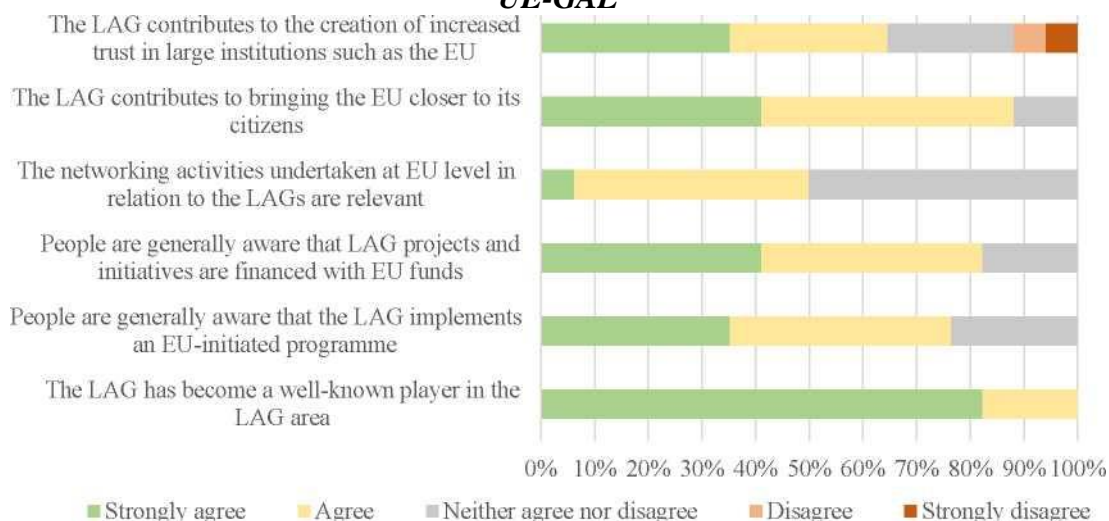
El valor añadido de la cooperación de la UE también es significativo, ya que promueve actividades de creación de redes y cooperación entre GAL de diferentes regiones de la UE y Estados miembros. La cooperación es clave para establecer conexiones que de otro modo no existirían entre los territorios rurales de la UE y dentro de ellos, lo que permitió a los GAL, las regiones y los Estados miembros mejorar el desarrollo local más que actuar por sí solos. Además, los GAL y la cooperación cuentan con el apoyo de las actividades a escala de la UE de la Red Europea de Desarrollo Rural, lo que crea una capa adicional de colaboración que no se produciría de otro modo.

Además, LEADER está «acercando la UE a los ciudadanos» y sensibiliza a la opinión pública sobre las iniciativas llevadas a cabo en las zonas rurales con financiación de la UE, sobre la

pertinencia de dichas iniciativas para la población afectada y sobre el carácter «inclusivo» de las iniciativas LEADER llevadas a cabo por los GAL. Además, Leader también está aumentando en cierta medida la confianza en la UE.

(102)Ecorys, *Síntesis de la consulta pública en línea sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales.*

**Gráfico 27: Conocimiento y puntos de vista sobre las interconexiones y contribuciones UE-GAL**



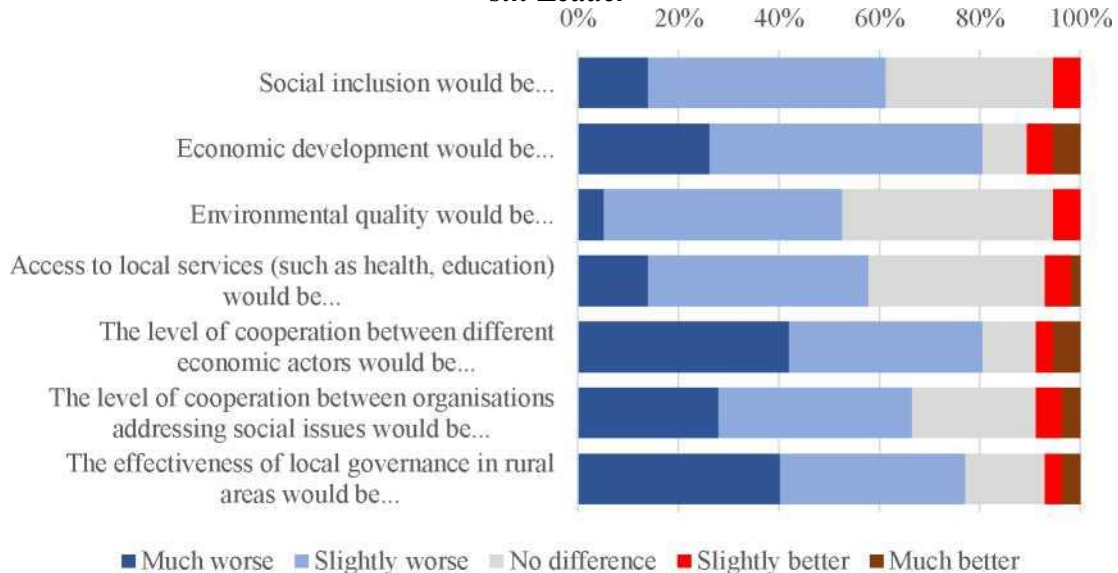
Fuente: Estudios de caso del estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader.

Como ya se ha mencionado (gráfico 14), Leader ha empoderado a los agentes locales y a la población rural. La implementación de LEADER llegó a la población local más allá de lo que se logra con los esquemas administrados a nivel nacional. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que «si los principios clave [LEADER] no se aplican correctamente, restringe el valor añadido europeo de LEADER» <sup>(103)</sup>.

Por último, tanto las autoridades de gestión como los GAL coincidieron en que la ausencia de Leader sería peor para el desarrollo económico, la cooperación entre los agentes económicos y la eficacia de la gobernanza local. El medio ambiente y el acceso a los servicios locales se verían menos afectados, aunque más del 50 % de los encuestados consideraron que ambos estarían en peor situación sin Leader.

(103) ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.

**Gráfico 28: Percepción de las autoridades de gestión de la situación de las zonas rurales sin Leader**



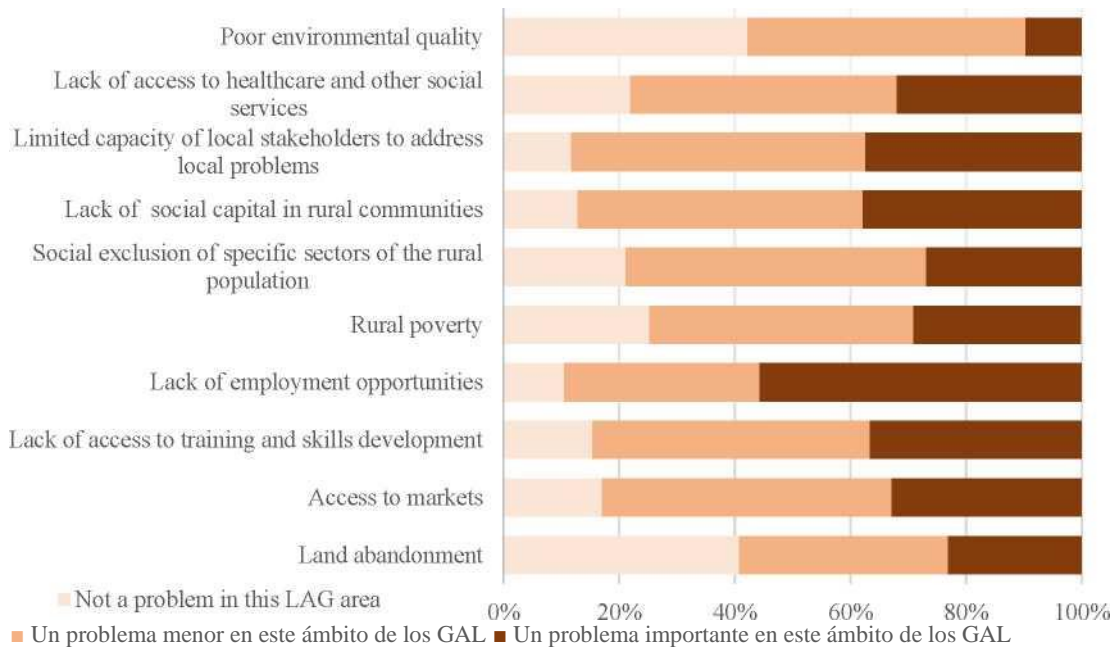
Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: encuesta de la UE a las autoridades de gestión (57 encuestados).

### 4.3. ¿Sigue siendo relevante LEADER?

De los estudios y las consultas públicas se desprende claramente que Leader es muy pertinente a la hora de abordar las necesidades locales para promover el desarrollo rural<sup>(104)</sup>. Leader se considera especialmente bien orientado y pertinente para las necesidades locales (a nivel subregional). En cuanto a las tres dimensiones del desarrollo local, Leader es más pertinente para abordar las necesidades socioeconómicas, mientras que las necesidades medioambientales a nivel local se percibían como menos importantes para algunos ámbitos o mejor abordadas por otros instrumentos. Aún así, LEADER apunta al desarrollo local de una manera holística en la que se consideran las tres dimensiones. Estas constataciones están en consonancia con los problemas percibidos por los GAL a nivel local (gráfico 29).

(104) estudios sobre el impacto de la PAC en el desarrollo territorial equilibrado, sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado y sobre los costes y beneficios de Leader; la consulta pública sobre la visión a largo plazo de las zonas rurales y sobre el impacto de la PAC y Leader en el desarrollo territorial equilibrado; la evaluación del Comité Económico y Social Europeo sobre el impacto de la PAC en el desarrollo territorial y el estudio del Comité Europeo de las Regiones sobre el impacto de la PAC en el desarrollo territorial de las zonas rurales.

**Gráfico 29: Escala de problemas percibida en el ámbito de los GAL**



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado: encuesta de la UE a grupos de acción local (511 encuestados).

Cabe señalar que, al examinar la PAC, se considera que Leader es más pertinente para abordar las cuestiones sociales que otros objetivos de la PAC y, junto con la medida 7 (servicios básicos), las medidas clave de desarrollo rural para abordar las necesidades de la población rural fuera del sector agrícola.

Lo que es más importante, según la encuesta de las autoridades de gestión (105), las redes y el capital social, y la mejora de la capacidad local (es decir, las capacidades, los conocimientos y la confianza de las partes interesadas rurales) se perciben como las necesidades más importantes que Leader está en mejor posición para abordar.

Leader es reconocido como el instrumento clave para abordar las necesidades locales debido a su método único, en particular su enfoque ascendente, la planificación estratégica (que requiere una evaluación de las necesidades locales), las asociaciones público-privadas, el desarrollo de capacidades y la creación de redes.

La pertinencia de Leader se ve influida por las capacidades de las partes interesadas y del personal de los GAL, el apoyo prestado a los GAL por los Estados miembros y las regiones (principalmente a través de las autoridades de gestión y las redes rurales) y las normas de subvencionabilidad definidas en el PDR. La capacidad local para identificar las necesidades locales y formular las estrategias pertinentes es fundamental.

La evidencia muestra que el enfoque Leader ha sido relevante para el desarrollo territorial de muchas maneras. En muchos casos <sup>(106)</sup> Leader se dirigió específicamente a zonas económicamente desfavorecidas, periféricas o remotas, o que albergan comunidades vulnerables. Sin embargo, y en consonancia con las conclusiones sobre la eficacia, la escala global de los recursos de Leader también era

(105) El 79 % de los encuestados respaldó la importancia (de gran importancia o extremadamente importante) del papel de Leader en el desarrollo de capacidades. El 84 % de los encuestados apoyó el papel de Leader en la creación de relaciones y capital social. ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.

(106) Ibíd.

limitado a ver impactos significativos en todo el territorio rural <sup>(107)</sup>. Esto es particularmente relevante para cuestiones complejas como la despoblación, que se ven afectadas por una amplia gama de factores y tendencias generales.

### **Apuntar a las zonas desfavorecidas de Alemania**

Las zonas con un PIB per cápita comparativamente bajo, como Sächsische Schweiz-Osterzgebirge (70 % de la media de la EU-27), reciben mayores cantidades de financiación LEADER, tanto global como per cápita. La distribución de la financiación entre los distintos ámbitos temáticos varía en función de las necesidades locales y también es indicativa de su adaptación a las diferentes necesidades de desarrollo regional.

Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el equilibrio del desarrollo territorial.

Por último, cabe señalar que Leader sigue siendo una intervención muy pertinente para el desarrollo de las zonas rurales. La prospectiva participativa para la visión a largo plazo sobre las zonas rurales <sup>(108)</sup> puso de relieve la importancia de la gobernanza multinivel: fue un eje para el desarrollo de escenarios que sustentaron la visión. Previsión participativa facilitada para la identificación y selección de los componentes básicos de la visión. Uno de los cuatro bloques identificados <sup>(109)</sup>, «zonas rurales más fuertes», incluía «comunidades rurales empoderadas» e «innovación social». Además, el análisis de los planes estratégicos de la PAC para 2023-2027 <sup>(110)</sup> mostró que los Estados miembros eligieron casi exclusivamente Leader para abordar las necesidades de las zonas rurales, ya que contribuye a los cuatro bloques de la visión rural. Leader se considera especialmente pertinente para las zonas rurales más fuertes y resilientes, que están más vinculadas a cuestiones sociales y a la prestación de servicios, y en cierta medida para las «zonas rurales prósperas», que se centran en cuestiones económicas. La importancia concedida a Leader también se desprende claramente de la asignación de fondos en los planes estratégicos de la PAC. Por término medio, los Estados miembros asignaron una financiación significativamente mayor a la intervención de Leader que el mínimo legal requerido. Sin embargo, esto a menudo viene con la reducción de otras intervenciones para un desarrollo rural más amplio más allá del sector agrícola primario.

## **5. ¿CUÁLES SON LAS CONCLUSIONES Y LECCIONES APRENDIDAS?**

### **5.1. Conclusiones**

Leader es principalmente un método para mejorar y movilizar recursos y capacidades locales, aumentar la participación y mejorar la gobernanza y el capital social, en lugar de un instrumento para apoyar grandes inversiones/proyectos de capital significativos en las zonas rurales. Por término medio en la UE, la ayuda pública por GAL fue de 4 millones EUR durante el período de programación de 9 años. Esto ilustra la escala relativamente limitada de este instrumento y su naturaleza local. **Leader representa solo el 2 % del gasto de la PAC y cubre a 170 millones de ciudadanos rurales de la UE.**

Con cerca de 2 900 GAL que cubren la mayor parte de la Europa rural, Leader está «acercando la UE a los ciudadanos». El enfoque ascendente garantiza que los proyectos y las estrategias cumplan

(107) El PIB de las zonas rurales asciende a unos 2 516 000 millones EUR en EPA (UE 2012), y los fondos Leader ascienden a solo 7 000 millones EUR (AIR 2020). Por lo tanto, los recursos de Leader representan un nivel medio de 20 EUR per cápita de la población rural cubierta por los GAL.

(108) SWD(2021) 167 final.

(109) Zonas rurales más fuertes, conectadas, resilientes y prósperas. [https://rural-vision.europa.eu/rural-vision\\_es](https://rural-vision.europa.eu/rural-vision_es)

(110) *Hacer balance de la manera en que los planes estratégicos de la PAC contribuyen a los objetivos de la visión a largo plazo para las zonas rurales de la UE.* El informe se publicará próximamente.

necesidades locales prioritarias. Además, **Leader también se ha centrado en las zonas económicamente desfavorecidas, periféricas o remotas, creando cerca de 60 000 puestos de trabajo y desempeñando un papel importante en el desarrollo territorial de las zonas rurales.**

Leader ha logrado promover el desarrollo local, en particular apoyando a las economías y empresas locales (el 25 % de los beneficiarios eran pymes), prestando servicios locales para mejorar la calidad de vida y contribuyendo a la mejora del capital social y abordando cuestiones sociales. En Irlanda, diez proyectos demostraron que Leader es fundamental para el desarrollo y la mejora de la bioeconomía con el fin de contribuir a la transición de Irlanda hacia una economía hipocarbónica y mejorar la calidad de vida de las personas en las zonas rurales mediante el aumento de las oportunidades de empleo, así como otros beneficios medioambientales y socioeconómicos sustanciales <sup>(11)</sup>. se ha demostrado que Leader es menos pertinente para abordar las necesidades medioambientales; solo el 1 % de los proyectos se centraron explícitamente en el medio ambiente o la acción por el clima. Sin embargo, muchos proyectos LEADER tenían una dimensión medioambiental y la abordaban como un elemento transversal.

**LEADER ha producido a menudo mejores resultados en comparación con medidas similares de desarrollo rural descendente.** Leader obtuvo mejores resultados en términos de rentabilidad, prestación de servicios y creación de empleo que otras medidas de desarrollo rural. Sin embargo, los mejores resultados tienen más que ver con los beneficios intangibles de Leader (es decir, los resultados obtenidos) que con la inversión en sí misma. Las actividades de animación y apoyo y la creación de redes con agentes y beneficiarios locales ayudaron a mejorar los proyectos, atraeron a nuevos beneficiarios que de otro modo no habrían solicitado proyectos, fomentaron enfoques innovadores y crearon vínculos entre los sectores económicos y los agentes locales incluso después de la finalización de los proyectos. **Leader también ha demostrado ser eficaz no solo para aumentar la calidad de los proyectos, sino también para crear «conocimientos técnicos» locales que permitan movilizar recursos adicionales, incluido el trabajo voluntario, y ayudar a los agentes locales a acceder a otros fondos.**

Leader ha contribuido eficazmente a aumentar el capital social en las zonas rurales, que es una base para empoderar a las personas y fortalecer el tejido social. LEADER ha promovido la participación y la confianza entre los actores locales, llegando a partes interesadas que de otro modo no se habrían involucrado. LEADER también ha fomentado la creación de redes incluso fuera del ámbito de los GAL, ejecutando casi 2 800 proyectos de cooperación. Según el análisis, los órganos decisorios (por ejemplo, los consejos de administración) son diversos. El 65 % de los GAL estudiados incluían más de cuatro grupos de interés (administraciones públicas, asociaciones empresariales, ONG, etc.). Sin embargo, la participación aún podría mejorarse mediante la participación de una variedad aún mayor de grupos en la junta, especialmente mujeres y jóvenes, y la implementación de procesos democráticos para elegir a los miembros de la junta.

El método LEADER, con sus siete características, es el motor de una mejor entrega de LEADER y un mayor valor añadido. El enfoque ascendente parece ser el más reconocido y apreciado por las partes interesadas, en particular entre las ONG y las redes de desarrollo rural. Sin embargo, una buena implementación de todas las características es esencial para que el método funcione a plena capacidad. No todas las características de Leader se han aplicado por igual en todos los Estados miembros; **la innovación y la cooperación se**



**consideraron las más difíciles y deben seguir mejorándose.** La cooperación interterritorial y transnacional en el marco de la medida 19.3 parecía difícil de aplicar, principalmente debido a los diferentes criterios de selección de proyectos (incluidos los temas de cooperación), lo que dificultaba que los GAL encontraran otros socios para trabajar.

(<sup>111</sup>) <https://nationalruralnetwork.ie/leader/leader-news/leader-and-the-bioeconomy-2021-booklet/> con, y largos procesos para aprobar los proyectos en las autoridades de gestión. La cooperación transnacional se enfrenta a una limitación adicional de una barrera lingüística.

Para garantizar una aplicación de buena calidad del método Leader, el proceso de selección de los GAL es esencial. Algunas autoridades de gestión ya utilizaron características de valor añadido como criterios de selección para los GAL y la EDL. Sin embargo, el concepto de valor añadido de Leader podría constituir la base de estos procesos de selección en el futuro. El apoyo prestado a la preparación de la EDL a través de la medida 19.1 (que asciende a más de 65 millones EUR para 2014-2022) o a través de recursos nacionales o regionales también ha desempeñado un papel en la mejora de la calidad de las estrategias locales. Sin embargo, la duración media del proceso de selección podría acortarse para garantizar una transición fluida entre los períodos de financiación.

Leader ha establecido un sistema de gobernanza multinivel que garantiza la participación local y mejora las relaciones entre los distintos niveles administrativos. Los GAL desempeñaron un papel a la hora de facilitar la comunicación de los agentes y beneficiarios locales con las administraciones regionales y nacionales. Una distribución clara y equilibrada de las tareas y una comunicación fluida entre las autoridades de gestión, los organismos pagadores y los GAL son fundamentales para garantizar la correcta aplicación de Leader. Esto a veces no era el caso. Es esencial encontrar un buen equilibrio entre la autonomía de los GAL y la carga de trabajo administrativo. La capacidad y las competencias de los recursos humanos del GAL para animar a los agentes locales, apoyar a los beneficiarios potenciales y ocuparse de las tareas administrativas son activos que ayudan a garantizar la correcta aplicación de Leader.

LEADER también ha sido eficiente a pesar de implicar costes específicos. A primera vista, Leader ha sido más costoso que otras medidas de desarrollo rural. Sin embargo, una parte sustancial de estos costes debe considerarse una inversión en capital humano, en particular la animación y el apoyo a la población local, que han mejorado no solo la eficacia de Leader, sino también su eficiencia, incluida la reducción y simplificación de la carga administrativa para los beneficiarios. También ha reducido los costes administrativos generales soportados por otros agentes en el proceso de gobernanza multinivel.

Los costes específicos de Leader han producido beneficios adicionales, incluidos algunos beneficios intangibles. Sin embargo, **la captura de los beneficios intangibles del método Leader sigue siendo un reto.** Esta limitación es especialmente pertinente cuando se compara Leader con otras medidas o instrumentos para promover el desarrollo rural. Las mejoras en la notificación de costes (por ejemplo, los costes de animación) y las estimaciones de beneficios adicionales ayudarían a comprender mejor hasta qué punto los costes específicos de Leader pueden considerarse simplemente como costes o como una inversión en la población local.

A pesar de los esfuerzos realizados hasta la fecha, sigue siendo necesario seguir trabajando para reducir y simplificar la carga administrativa. Las partes interesadas y las administraciones coincidieron en la complejidad de las normas administrativas y la burocracia, que han sido especialmente difíciles para los promotores con menos recursos. Si bien los procedimientos de Leader también se perciben como gravosos, la complejidad de los procedimientos de la PAC y las normas administrativas establecidas por los Estados miembros parece estar en el centro de la complejidad administrativa (en particular, las solicitudes de

pago y los controles) en lugar de los procedimientos de Leader como tales. Las actividades de animación y apoyo de los GAL han reducido la carga administrativa tanto para los beneficiarios como para las administraciones.

La animación y el apoyo a los beneficiarios se han visto afectados por la carga administrativa, lo que significa que, en algunos Estados miembros y regiones, la mayor parte de los recursos humanos del GAL se han dedicado a tareas administrativas en lugar de actividades de animación.

La simplificación del proceso de selección de los GAL, la ampliación del uso de opciones de costes simplificados para ejecutar proyectos en el marco de la EDL, la reducción de la carga administrativa en los GAL y la mejora de sus capacidades de recursos humanos en relación con las tareas administrativas, y la aplicación de sistemas informáticos como la digitalización de los procesos administrativos o las herramientas de comunicación, podrían ser fundamentales para reducir la carga administrativa.

La carga administrativa y la complejidad también limitaron la ejecución multifondo de LEADER/DLP. A pesar del enfoque de LEADERazgo de los fondos, las diversas normas y órganos administrativos implicados disuadieron a los Estados miembros de utilizar Leader/DLP.

Las economías de escala también son pertinentes para mejorar la eficacia y la eficiencia de Leader. Cuanto mayor sea el presupuesto por GAL, mayores serán los recursos disponibles para la animación y el apoyo a los agentes locales. Por ejemplo, los GAL con un presupuesto superior a 5 millones EUR podrían dedicar, por término medio, un 30 % más de recursos humanos a actividades de animación y apoyo que aquellos con presupuestos más reducidos. Las partes interesadas también señalaron que es necesario aumentar los recursos financieros para garantizar el buen funcionamiento de Leader. **Un enfoque de financiación múltiple es una forma de aumentar los recursos de los GAL y lograr tales economías de escala.**

Leader ha demostrado ser coherente y trabajar en sinergia con otros fondos y políticas, especialmente las centradas en cuestiones socioeconómicas. Un enfoque multifondo brindó una buena oportunidad para garantizar la coherencia de Leader, recaudar fondos adicionales y para que los GAL utilicen el instrumento más adecuado para cada tipo de actividad, accedan a nuevas redes y conozcancómo hacerlo. Sin embargo, el Feader sigue representando el 75 % de la financiación y un enfoque monofondo sigue siendo la opción preferida de las autoridades de gestión.

Existe un claro consenso entre las partes interesadas y las administraciones en cuanto a la pertinencia y el valor añadido de la UE de Leader como instrumento para promover el desarrollo rural y abordar las necesidades de las comunidades rurales mediante la participación de las comunidades locales en el desarrollo local participativo. **Un escenario no LEADER empeoraría las condiciones en las zonas rurales. En el período de programación 2023-2027, Leader es la intervención más importante prevista por los Estados miembros para abordar el desarrollo de las zonas rurales.**

El sistema de seguimiento y evaluación de los PDR no está diseñado para evaluar LEADER. El alcance de los indicadores del MCSE no es adecuado para evaluar los efectos de Leader a nivel local y los beneficios adicionales resultantes del método Leader son difíciles de captar. Además, la lógica de intervención a nivel local se establece en la EDL. Por lo tanto, no es posible reconstruirlo a escala de la UE. Sin embargo, el concepto de valor añadido LEADER ha demostrado ser una forma coherente de entender cómo funciona LEADER y de captar los resultados comunes que cabe esperar de la aplicación de LEADER a escala de la UE.

## 5.2. Lecciones aprendidas

La contribución de Leader debe considerarse en consonancia con su dimensión local y con los recursos que se le asignan. LEADER ofrece pequeños proyectos de escala local; Por lo tanto, las medidas complementarias son esenciales para hacer frente a los retos que plantean los planes de la PAC en muchas zonas rurales de la UE. Por ejemplo, los instrumentos que promueven la innovación o mejoran el medio ambiente (EIP, AKIS, LIFE, etc.) pueden hacer uso del enfoque Leader y de las actividades de los GAL para implicar a los agentes rurales. En este sentido, la aplicación de estrategias de pueblos inteligentes a través de Leader ya está prevista en algunos planes estratégicos de la PAC.

Debe prestarse mayor atención al valor añadido de Leader, como su capacidad para crear capital social, reforzar la gobernanza local y ejecutar proyectos mejorados.

- En primer lugar, todas las partes interesadas de LEADER (autoridades de gestión, organismos pagadores, redes, GAL) deben comprender mejor el valor añadido de LEADER. Los procesos internos dentro de los GAL y sus redes más amplias y las comunidades locales son importantes, y aún deben identificarse y fomentarse las buenas prácticas en este ámbito.
- En segundo lugar, los GAL deben ser objeto de un mejor seguimiento y evaluación. La Comisión Europea está promoviendo el concepto de valor añadido de Leader como referencia tanto para diseñar como para evaluar la intervención de Leader en la nueva PAC 2023-2027. Las autoridades de gestión también deben incluir en los planes estratégicos de la PAC cómo pretenden promover el valor añadido de Leader. Por lo que se refiere a la evaluación de Leader, está previsto seguir trabajando para mejorar y difundir el valor añadido de Leader a través de las redes de la PAC.

Leader es más adecuado para abordar las necesidades socioeconómicas que las medioambientales. Sin embargo, la dimensión medioambiental del desarrollo sostenible puede reforzarse como elemento transversal de las estrategias locales o en sinergia con otros instrumentos pertinentes, incluidas las iniciativas y políticas de la UE.

En el futuro podrían explorarse normas más favorables a la innovación (por ejemplo, requisitos menos estrictos sobre la durabilidad y el éxito de los proyectos) para promover proyectos más innovadores a través de Leader. La innovación es inherentemente arriesgada y esto debe reflejarse en los sistemas de entrega. La mejora de los vínculos entre Leader y los ecosistemas de investigación e innovación también podría aumentar el potencial de innovación local.

La cooperación es una fuente de aprendizaje e intercambio de conocimientos para las comunidades locales. La creación de redes a nivel regional, nacional y de la UE aporta un gran valor. La participación de los GAL en proyectos y redes de cooperación podría incrementarse y facilitarse armonizando los criterios de selección de los proyectos dentro de los Estados miembros (cooperación interterritorial) y a escala de la UE (cooperación transnacional). Podría prestarse un mayor apoyo a los GAL y a las autoridades de gestión, principalmente a través de las redes nacionales y de la UE de la PAC.

Todavía hay algunos ámbitos en los que la carga administrativa y la complejidad podrían simplificarse y reducirse aún más, en particular en el mecanismo de ejecución y la gobernanza multinivel. Esta cuestión incumbe en gran medida a los Estados miembros y a las regiones, pero estos ámbitos incluyen:

- un mayor uso de las opciones de costes simplificados (OCS) para simplificar

los procedimientos administrativos de los proyectos;

- redistribuir las tareas entre los agentes clave de la gobernanza multinivel para que los GAL puedan centrarse en sus funciones principales <sup>(112)</sup>;
- aumentar los recursos para la animación y el desarrollo de capacidades, incluida la exploración de opciones para las economías de escala;
- mejorar la coordinación y la comunicación entre todos los agentes del sistema de gobernanza multinivel y mejorar los sistemas informáticos para facilitar los procedimientos administrativos y la presentación de informes;

<sup>(112)</sup> Las tareas básicas y exclusivas de los GAL se definen en el artículo 33 del Reglamento (UE) 2021/1060 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32021R1060>.

- el desarrollo de las capacidades del personal de los GAL y el apoyo a los beneficiarios, incluido el desarrollo de capacidades;
- simplificar los procedimientos de la PAC, en particular los relacionados con las solicitudes de pago y los controles.

La eficacia de los Estados miembros en la ejecución de Leader varía considerablemente. En algunos Estados miembros, la absorción de la financiación sigue siendo un problema. Podrían dirigirse a ellos acciones específicas como el aprendizaje entre iguales y el intercambio de buenas prácticas. Asimismo, los procesos de selección de los GAL deben ser más cortos para permitir una transición fluida a la PAC 2023-2027. La regulación transitoria ya ha permitido el uso de fondos del período 2014-2022 para apoyar la preparación de la EDL para facilitar la implementación de Leader desde el comienzo del nuevo período.

Es necesario comprender mejor las razones del uso relativamente bajo de la financiación múltiple LEADER/DLP. Una mayor simplificación es esencial para aumentar el número de proyectos multifinanciados. Podría explorarse un uso más amplio de las opciones de fondos principales, la armonización de los diversos procedimientos que aún existen para los diferentes Fondos EIE, o incluso una regulación común y un marco jurídico nacional para todos los fondos.

Una participación fomentada y mejor supervisada de los jóvenes, las mujeres y las ONG medioambientales en los órganos decisorios de LEADER aumentaría la inclusividad de LEADER. El nuevo seguimiento de Leader [en virtud del Reglamento (UE) 2022/1475] abordará esta necesidad.

Para mejorar el seguimiento y la evaluación de LEADER, se necesitan datos a nivel de GAL y se ha demostrado que el método del valor añadido de LEADER es un buen enfoque para evaluar LEADER. El valor añadido de Leader permite describir la lógica de intervención subyacente al enfoque Leader mostrando los elementos comunes a todos los GAL y EDL (gobernanza, capital social y mejores resultados). En esta línea, se recopilará un nuevo conjunto de datos pertinentes a nivel de GAL. El Reglamento (UE) 2022/1475 define un conjunto de variables relacionadas con la composición de los GAL, el tipo de proyectos y los resultados potenciales que deben recopilarse para cada GAL, proporcionando una granularidad adecuada de los datos para evaluar Leader. Además, el método del valor añadido Leader debe seguir desarrollándose con formas prácticas de evaluar la gobernanza, el capital social y los resultados, en particular con las redes de la PAC.

## Nuevos elementos para supervisar y evaluar Leader en la PAC 2023-2027

La Comisión Europea ya ha puesto en marcha algunas de las enseñanzas extraídas de los estudios de apoyo a la evaluación.

Se ha mejorado el seguimiento de Leader para obtener información pertinente a nivel local mediante la adopción del Reglamento de Ejecución (UE) 2022/1475 (artículo 14 y anexo VII). Abarca datos sobre la composición de los GAL y del comité ejecutivo: tipo, género, edad y número de miembros, asignación y ejecución financieras e información sobre el número, el tipo, la dimensión innovadora y los promotores de los proyectos Leader y su contribución a los indicadores de resultados de la PAC (en particular, empleo, creación de empresas e inclusión social). El GAL comunicará los datos para garantizar una granularidad adecuada. Sin embargo, no se recaudarán los gastos de animación, ya que los Estados miembros no pueden separarlos de los costes de gestión, ya que la mayoría de los empleados de los GAL participan en varias tareas.

Además, los Estados miembros deben evaluar específicamente el valor añadido de Leader durante el período de ejecución de los planes estratégicos de la PAC [artículo 2 del Reglamento (UE) 2022/1475]. Los indicadores de resultados de los planes estratégicos de la PAC deben actualizarse tras la aprobación de la EDL para reflejar la contribución de Leader a diversos objetivos de la PAC.

## **Anexo I. Información de procedimiento**

### **DG responsable**

Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural (DG AGRI)

### **Decidir las referencias de planificación**

PLAN/2020/8421

### **Referencia del programa de trabajo**

No procede

### **Excepciones concedidas a las directrices para la mejora de la legislación**

Convocatoria de pruebas sin consulta pública

### **Organización y calendario**

El presente documento de trabajo de los servicios de la Comisión es una evaluación política incluida en el plan de evaluación de la DG AGRI. El trabajo de evaluación se basa principalmente en estudios externos de apoyo a la evaluación contratados a través del contrato marco de la DG AGRI y un contrato de servicios para prestar asistencia técnica.

El principal estudio de apoyo a la evaluación realizado por el contratista externo comenzó en junio de 2020. El resultado final del estudio de evaluación se recibió el 14 de octubre de 2021. Una vez finalizado el primer estudio de apoyo a la evaluación, el Tribunal de Cuentas Europeo presentó su informe especial sobre Leader, en el que formulaba algunas recomendaciones para la evaluación de Leader. Para seguir estas recomendaciones, la DG AGRI encargó un estudio complementario de apoyo a la evaluación que comenzó en octubre de 2022. El informe final se recibió en junio de 2023.

Dado el carácter específico de Leader, los evaluadores llevaron a cabo actividades de consulta específicas para recabar opiniones e información pertinentes de las partes interesadas. Las actividades de consulta se dirigieron a las siguientes partes interesadas principales: los grupos de acción local, las autoridades públicas de los Estados miembros de la UE, los organismos pagadores, las redes rurales y otras organizaciones, incluidas las organizaciones de agricultores, el mundo académico y los expertos, las ONG y otras organizaciones pertinentes de la sociedad civil con especial atención al género, y las organizaciones que se ocupan de los grupos vulnerables en las zonas rurales.

La evaluación incluye la ayuda del Reglamento (UE) n.o 1305/2013, que comprende la medida 19 del Reglamento de Desarrollo Rural (Feader).

El trabajo se llevó a cabo de conformidad con el procedimiento de la DG AGRI para la

organización y gestión de las evaluaciones políticas llevadas a cabo por contratistas externos. La evaluación se supervisó en el marco de la gestión técnica y contractual de la Unidad de Desempeño de las Políticas A.3 de la DG AGRI.

La Comisión creó un Grupo Director Interservicios con el mandato de: i) dirigir el proceso de evaluación durante toda su duración; ii) finalizar la estrategia de consulta y el mandato del primer estudio de apoyo y supervisar el trabajo de la evaluación externa; iii) finalizar la hoja de ruta de la evaluación, y iv) contribuir a la elaboración del informe de evaluación.

El ISSG estaba compuesto por la Secretaría General de la Comisión, la DG AGRI y las DG CLIMA, ESTAT, GROW, INTPA (DEVCO), MARE, REGIO, RTD y el JRC invitados. El grupo director inició sus reuniones el 19 de octubre de 2020, con un total de siete reuniones. La hoja de ruta de la evaluación se publicó el 8 de septiembre de 2020 y estableció el contexto, el alcance y el objetivo del ejercicio.

Durante el período de comentarios sobre la hoja de ruta, se recibieron 40 contribuciones.

### **Consulta al Comité de Control Reglamentario**

Esta evaluación fue examinada por el Comité de Control Reglamentario (CCR) como documento de trabajo independiente de los servicios de la Comisión. La consulta previa del Comité de Control Reglamentario se celebró el 17 de abril de 2023, mientras que la audiencia del Comité de Control Reglamentario se celebró el 29 de noviembre de 2023.

Tras la audiencia del Comité de Control Reglamentario, se tuvieron en cuenta los siguientes puntos principales:

<i>Observación del Comité de Control</i>	<i>Adopción en la evaluación</i>
--	----------------------------------

<p>El informe debe proporcionar una explicación clara del valor añadido de la UE del programa Leader, respaldada por pruebas. Los cambios atribuibles específicamente a Leader deben identificarse claramente y diferenciarse de los efectos derivados en general de otras políticas de la PAC y compararse con la acción individual de los Estados miembros.</p>	<p>El valor añadido de la UE se ha explicado con más detalle sobre la base de las pruebas recogidas. Sin embargo, el valor añadido de la UE no puede compararse de manera coherente con las acciones individuales de Estados miembros similares, ya que los estudios de apoyo a la evaluación no han identificado acciones nacionales o regionales que puedan compararse con Leader.</p> <p>En cuanto a la atribución, la sección 2 explica mejor que no es posible aislar los efectos de Leader de los efectos de otras políticas (excluyendo los efectos de Leader), principalmente debido a: – Pequeños efectos de LEADER</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Insuficiente granularidad del indicadores. impact</li> </ul>
---	--



	y cómo se hace una comparación con las medidas noLeader.
El informe debería describir mejor la base de referencia y explicar cómo se ha abordado la falta de puntos de comparación. Debe explicar qué parámetros de referencia se han identificado y cómo y proporcionar una lógica de intervención global para todo el programa LEADER, identificando claramente los problemas específicos y/o las necesidades que deben abordarse, así como los objetivos específicos correspondientes que LEADER debe alcanzar. Estos objetivos específicos deben expresarse en términos más SMART, con indicadores clave de rendimiento (ICR) específicos definidos para supervisar la realización, los resultados y el impacto esperado. El informe debería ir más allá de una simple descripción de los principios, las prioridades de los programas y los ámbitos de interés y las medidas, y explicar claramente el	<p>Se ha mejorado la lógica de intervención de Leader. La lógica detrás de los diferentes elementos de la lógica de intervención se ha descrito con más detalle.</p> <p>Los indicadores y la información cualitativa para evaluar las realizaciones, los resultados y los impactos se presentan con más detalle en la sección «Puntos de comparación».</p> <p>Se explica la falta de valores de referencia y de indicadores clave de rendimiento adecuados, así como los enfoques adoptados para superar esta falta de puntos de comparación.</p>
El informe debería ser más claro sobre la explicación de la falta de un marco de seguimiento adecuado para Leader, teniendo en cuenta que se trata de un programa de larga duración. A pesar de las limitaciones de las pruebas, en particular en lo que se refiere a los beneficios intangibles, como el capital social, el informe debería seguir elaborando los indicadores cualitativos y cuantitativos. El informe debe proporcionar conclusiones y lecciones aprendidas destacando la necesidad de mejorar la lógica de intervención, la falta de datos pertinentes, pruebas y un seguimiento eficaz para garantizar una mayor justificación del impacto de Leader.	<p>La falta de un marco adecuado de seguimiento y evaluación se ha explicado en la sección 2.</p> <p>En el informe se han incluido conclusiones específicas sobre el seguimiento y la evaluación. Se han seguido desarrollando las enseñanzas extraídas sobre la misma cuestión, incluidas las medidas ya adoptadas para mejorar el seguimiento y la evaluación de Leader.</p> <p>Cabe destacar que LEADER ha pasado de un enfoque experimental a una parte consolidada de la política de desarrollo rural. De 1991 a 2006, durante tres períodos de financiación, LEADER I, LEADER II y LEADER+ se concibieron como iniciativas experimentales para fomentar la aparición y el ensayo de nuevos enfoques para un desarrollo integrado y sostenible. El enfoque Leader se implantó de forma generalizada en</p>

	<p>desarrollar estrategias locales de manera ascendente mediante el uso de medidas predefinidas. En 2014-2020, LEADER se liberó de acciones predefinidas, con el objetivo de liberar plenamente el potencial local de desarrollo. Por lo tanto, la constante evolución del método explica las limitaciones a la hora de tratar de establecer una lógica de intervención común y coherente para LEADER, a pesar de que LEADER es un</p>
<p>El informe debe describir y analizar los problemas a los que se enfrentan los Estados miembros y los solicitantes, en particular en lo que se refiere a la complejidad administrativa, así como a los ámbitos de intervención menos eficaces o con menos éxito. También debería analizar más a fondo el potencial de simplificación, es decir, cuestiones de complejidad, duración de los procedimientos, definición de las tareas estatutarias y otras cuestiones de gobernanza. Al hacerlo, debe quedar claro si las complejidades administrativas se deben a disposiciones específicas de Leader o a disposiciones más generales de la PAC. Debe reforzar las lecciones aprendidas y las conclusiones sobre estos aspectos, proporcionando indicaciones claras y concretas basadas en las pruebas</p>	<p>Las fuentes de la carga administrativa y las complejidades se han explicado y detallado con más detalle en la sección 4, y se han añadido nuevas pruebas sobre esta cuestión.</p> <p>Las conclusiones y las lecciones aprendidas (sección 5) se han seguido desarrollando, proporcionando formas más precisas de simplificar LEADER.</p> <p>En cuanto a las tareas estatutarias, no hay pruebas más allá de lo indicado en el informe del TCE sobre Leader <sup>(113)</sup>.</p>
<p>El informe debería explicar con más detalle si los proyectos multifinanciados podrían aumentarse aún más y de qué manera, y si ello mejoraría la eficacia, la eficiencia y la coherencia. El informe también debería detallar más las razones de la escasa aceptación de los proyectos de cooperación interterritorial y transnacional en algunos Estados miembros, y si existen conclusiones y lecciones aprendidas sobre cómo podrían mejorarse dichos proyectos de cooperación.</p>	<p>Aunque en la evaluación se tiene en cuenta el desarrollo local participativo (DLP) de Leader, la eficacia y la eficiencia de los enfoques de financiación múltiple no se evalúan debido a las normas administrativas que rigen el alcance de la evaluación. Por lo tanto, la evaluación trata del impacto de la PAC centrándose en Leader, no en Leader/DLP.</p> <p>La financiación múltiple se evalúa principalmente en la sección sobre coherencia y parcialmente en la sección sobre eficiencia, en lo que respecta a la carga</p>

(113) Tribunal de Cuentas Europeo, Informe Especial n.o 10/2022.

	<p>se refiere a la simplificación de los procesos administrativos.</p> <p>Las (pocas) pruebas disponibles sobre las razones de la escasa aceptación de los proyectos de cooperación se han facilitado en las secciones 4 y 5.</p>
--	---

### **Evidencia utilizada junto con las fuentes y cualquier problema relacionado con su calidad**

Se recogieron las principales pruebas para los estudios de apoyo a la evaluación. La recogida de datos primarios adoptó la forma de encuestas, entrevistas y grupos focales en los que participaron diversas partes interesadas a distintos niveles (individuales, regionales, Estados miembros, UE). Pruebas adicionales comprendían: una consulta pública, los informes de seguimiento de los Estados miembros, los informes de evaluación de los Estados miembros y otras evaluaciones y estudios pertinentes de la Comisión Europea.

El trabajo de los contratistas externos en el primer estudio de apoyo fue supervisado por el Grupo Director Interservicios. En general, el grupo director constató que las conclusiones se basaban en el análisis presentado y consideró que el trabajo era, en general, de calidad suficiente, como se documentaba en la evaluación final de la calidad. El trabajo de los contratistas externos en el estudio complementario fue dirigido por las unidades A.3 y B.3 de la DG AGRI. Ambas unidades encontraron que la evidencia y las conclusiones del estudio se basaron en el análisis realizado y consideraron que el trabajo era de calidad suficiente, según lo documentado por la evaluación de calidad final. Dado el carácter único de Leader, no se llevó a cabo ninguna modelización cuantitativa.

### **Utilización de asesoramiento externo**

Los expertos externos utilizados para el análisis de la evaluación adoptaron la forma de dos estudios de apoyo a la evaluación y una síntesis de la consulta pública.

## **Anexo II. Metodología y modelos analíticos utilizados**

La evaluación se basa en gran medida en estudios externos de apoyo a la evaluación (el principal estudio de apoyo a la evaluación y el estudio complementario de apoyo) con sus respectivos enfoques metodológicos. La evaluación se llevó a cabo de conformidad con la hoja de ruta de evaluación combinada y la evaluación inicial de impacto y siguió los principios de las herramientas pertinentes para la mejora de la legislación. La convocatoria de datos para Leader formaba parte de una consulta más amplia sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales y la contribución de la PAC al desarrollo territorial equilibrado.

El trabajo de ambos estudios de apoyo a la evaluación comenzó reconstruyendo la lógica de intervención de LEADER y desarrollando los criterios e indicadores de juicio en los que se basa principalmente la evaluación. Los dos estudios pasaron a una parte descriptiva, que incluía una visión general del contexto y la implementación de LEADER, incluidas las cifras clave más recientes en el momento del estudio.

El primer estudio de apoyo a la evaluación abordó los cinco criterios de evaluación (eficacia, eficiencia, coherencia, pertinencia y valor añadido de la UE). Las principales metodologías empleadas fueron una revisión bibliográfica, encuestas a escala de la UE, estudios de casos y análisis de los indicadores pertinentes del marco común de seguimiento y evaluación (MCSE) (indicadores de realización y de resultados). El estudio de apoyo también trató de establecer la causalidad entre LEADER y sus logros. El análisis de la causalidad se basó en el análisis de las pruebas recogidas sobre la eficacia y el papel de las siete características de Leader en la obtención de resultados. Combinado con evidencia cualitativa, este enfoque proporciona información valiosa sobre la dirección de los impactos. Sin embargo, se requiere precaución al interpretar los resultados, ya que las metodologías analíticas utilizadas no permiten una relación causal en sentido estricto.

El estudio complementario de apoyo a la evaluación se centró en los costes y beneficios de Leader, sobre la base del concepto de «valor añadido de Leader» <sup>(14)</sup>. Las principales metodologías utilizadas incluyen una revisión de la literatura, encuestas, entrevistas, grupos focales (también para triangular la información recopilada a través de otros métodos) y análisis de datos secundarios (indicadores CMEF).

En general, se utilizaron diversas fuentes y enfoques para apoyar el análisis cuantitativo y cualitativo con respecto a cada criterio de evaluación. La información de diferentes fuentes se trianguló, asegurando que el análisis se basa en pruebas sólidas y cotejadas.

(114) Concepto desarrollado por el servicio de asistencia para la evaluación de la Red Rural Europea para evaluar LEADER [Evaluación de LEADER/DLP](https://www.europa.europa.eu/evaluation/evaluation-leader-dlp/) ✓ [La Red Europea de Desarrollo Rural \(REDR\) \(europa.eu\)](https://www.europa.europa.eu/evaluation/evaluation-leader-dlp/).

Las fuentes de evidencia y los métodos utilizados en esta evaluación son:

1. Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado <sup>(115)</sup>

1.1. Revisión de la literatura

La revisión bibliográfica tuvo como objetivo recopilar información relevante para todos los criterios de evaluación. Dicha información se refería a la situación del desarrollo local en las zonas rurales de la UE, incluida información detallada sobre la aplicación de Leader. La investigación documental también recopiló: i) análisis de las repercusiones de Leader en el desarrollo local de las zonas rurales de la UE, según lo informado por los análisis y evaluaciones finalizados y en curso; y ii) material pertinente para investigar los mecanismos causales de las intervenciones e impactos de Leader.

La revisión bibliográfica incluyó documentos de la UE, nacionales y regionales de fuentes científicas y técnicas, como evaluaciones y evaluaciones de impacto desde 2010. La búsqueda y revisión de materiales se basó en una lista de fuentes relevantes que cubren literatura académica y gris.

1.2. Datos primarios

● **Encuesta en línea a escala de la UE de todas las autoridades de gestión que recopila datos cuantitativos y cualitativos pertinentes**

Del 17 de febrero al 12 de mayo de 2021 se llevó a cabo una encuesta en línea basada en cuestionarios en toda la EU-28. Esta encuesta se diseñó para proporcionar una visión más amplia de la ejecución del programa LEADER en todas las áreas del programa de desarrollo rural (PDR) por parte del personal superior de las autoridades de gestión con una sólida experiencia en la ejecución de LEADER. La encuesta de la autoridad de gestión incluyó 32 preguntas y estaba en inglés <sup>(116)</sup>. Las preguntas abarcaron los cinco temas de evaluación, buscando las opiniones, la experiencia y la clasificación de los atributos, las cuestiones y el rendimiento de Leader por parte de los encuestados, y recopilando información básica sobre las características de los grupos de acción local (GAL), incluidos el presupuesto, las funciones/tareas, la composición y el contexto.

Se recibieron un total de 118 respuestas, de las cuales se utilizaron 65 respuestas completas en el análisis. Muchas respuestas descartadas solo habían completado unas pocas preguntas, y algunos encuestados no eran autoridades de gestión. Estas cifras muestran un buen nivel de representatividad, ya que hubo un total de 108 autoridades de gestión que aplicaron

(115) ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.

(116) La encuesta de la autoridad de gestión fue más larga y compleja que las encuestas de los GAL. El objetivo era recopilar más datos e información cualitativa sobre la aplicación de Leader.

Leader. Sin embargo, el grado de respuesta no se distribuyó por igual entre los Estados miembros.

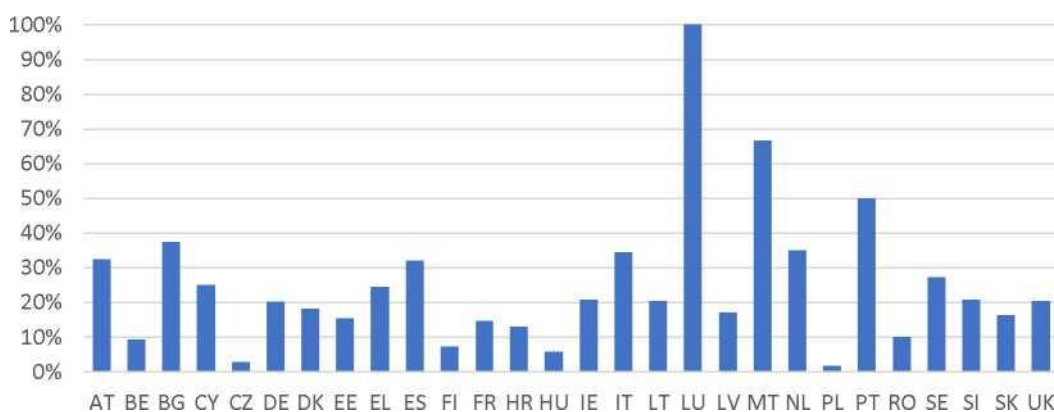
En la mayoría de los casos, una persona de alto nivel de la autoridad de gestión relleno el cuestionario. Estas personas tenían una experiencia promedio de LEADER de 10.5 años (que van desde 1 año a 30 años). Cada autoridad de gestión supervisó una media de 28,7 GAL en 2014-2020.

- **Encuesta en línea a escala de la UE de todos los grupos de acción local, que recopila datos cuantitativos y cualitativos pertinentes**

Del 17 de febrero al 12 de mayo de 2021 se llevó a cabo una encuesta en línea basada en cuestionarios. La encuesta del GAL recopiló información sobre Leader de las personas estrechamente implicadas en su ejecución: Gestores de GAL. La encuesta del GAL incluyó 28 preguntas y estaba disponible en francés, alemán, español e inglés.

Un total de 819 GAL respondieron a la encuesta, de los cuales se utilizaron 511 respuestas completas en el análisis. Unos 212 GAL no completaron suficientes respuestas para ser incluidas, y otras 96 respuestas fueron descartadas debido a incoherencias internas. Cuatro preguntas no pudieron analizarse debido a respuestas ambiguas sobre los temas de la «edad» de los GAL, los recursos internos y las fuentes de financiación. El mayor número de respuestas provino de Estados miembros con un mayor número de GAL: España proporcionó el 15,7 % del total de respuestas, seguida de Italia y Alemania, con un 12,9 % cada una. El menor número de respuestas provino de Estados miembros con un número muy reducido de GAL: Chipre, Malta y Bélgica. El porcentaje de GAL (véase la ilustración 30) que respondieron plenamente a la encuesta osciló entre el 10 % y el 50 % del total en la mayoría de los Estados miembros. Luxemburgo tuvo una tasa de respuesta del 100%, mientras que Polonia y Chequia tuvieron tasas de respuesta particularmente bajas. Estos resultados deben tenerse en cuenta al interpretar la representatividad y la importancia de los hallazgos. El 78,3 % de los encuestados eran gestores de GAL, el 21 % otro personal de GAL y el 0,4 % miembros de los consejos de administración de los GAL.

***Gráfico 30: Encuesta de los GAL: Porcentaje de grupos de acción local en cada Estado miembro que respondieron íntegramente a la encuesta***



Fuente: Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado.

- **Estudios de casos de Estados miembros y regiones**

El objetivo de los estudios de caso era recopilar datos cualitativos y cuantitativos en profundidad para: i) complementar las conclusiones del examen documental; ii) interpretar los resultados de las encuestas y los análisis de datos conexos (enfoques estadísticos/económicos) con el fin de responder a las preguntas de evaluación; y iii) identificar los vínculos causales y comprender los mecanismos subyacentes mediante los cuales las políticas generan impactos. Estas fueron una parte clave de la triangulación de la información.

Los estudios de casos de LEADER abarcaron 36 grupos de acción local que operan en 14 programas de desarrollo rural (PDR) seleccionados de 10 Estados miembros: Austria; Bélgica – Valonia; Chequia; Alemania – Renania-Pfalz y Sajonia; España – Castilla-La Mancha y Extremadura; Italia – Véneto, Abruzos y Toscana; Irlanda; Rumanía; Eslovenia y Suecia. Los GAL y las regiones del estudio de caso se seleccionaron utilizando un enfoque estratificado para garantizar una difusión representativa de los modelos de ejecución (enfoques multifondo frente a enfoques monofondo y número de tareas realizadas por el GAL). Otros factores considerados para la selección de los estudios de caso fueron el tamaño del presupuesto de los GAL, la experiencia, la cobertura territorial y el contexto y las necesidades socioeconómicas.

Cada estudio de caso incluyó:

- análisis detallado de los textos y cuadros financieros de los PDR, los informes anuales de ejecución de los PDR y las estrategias de desarrollo local y otros documentos políticos y de orientación de los GAL seleccionados, para cada PDR;
- el examen de las evaluaciones *ex post* de los PDR correspondientes al período 2007-2013, las evaluaciones LEADER o de los GAL (autoevaluaciones) individuales, y cualquier otro documento pertinente elaborado por los GAL/autoridades de gestión seleccionados desde 2014, incluidas las evaluaciones intermedias cuando estén disponibles.

entrevistas en profundidad con personal clave del GAL y de la autoridad de gestión o del organismo pagador; partes interesadas locales y regionales/nacionales (redes rurales nacionales y otros representantes de la red GAL) y beneficiarios.

Para triangular y validar los hallazgos emergentes del estudio, los hallazgos se presentaron y discutieron en dos etapas, en la fase de análisis del estudio:

- En los ámbitos de los PDR cubiertos por un estudio de caso, se utilizaron seminarios en línea con participantes entrevistados para reproducir y validar los resultados del estudio de caso.
- Se celebró un taller con los funcionarios pertinentes de la Comisión en la DG AGRI y los miembros del Grupo Director Interservicios para debatir y validar las conclusiones emergentes del estudio. A continuación, las conclusiones se triangularon en función de la experiencia de los funcionarios encargados de los distintos Estados miembros en particular.

### 1.3. Datos secundarios

Los principales datos secundarios que alimentan el análisis necesario para responder a las preguntas de evaluación son los informes anuales de ejecución (IAE) y la declaración de ejecución financiera presentada por las autoridades de gestión.

Datos LEADER y PDR utilizados en la evaluación:

- (108) Informes anuales de ejecución presentados en 2019 y 2020 (datos abarcando 2018 y 2019). Los datos son acumulativos, por lo que cubrieron el período de implementación 2014-2019.
- (108) Declaraciones de ejecución financiera de los programas de desarrollo rural años 2015 a 2020.
- Tendencias de la población rural en función del grado de urbanización (DEGURBA)

### **Principales limitaciones de los datos y análisis**

Una de las principales limitaciones fue el bajo nivel de adopción de Leader. En el momento del estudio, la tasa media de ejecución era del 49% (para el contexto: la finalización del proceso de selección de los GAL estaba prevista para finales de 2016). Por lo tanto, en la mayoría de los casos, solo se han notificado dos o tres años de aplicación, lo que significa que cabe esperar un efecto limitado de Leader.

Otra limitación crucial a la que se enfrentó el estudio fue la pandemia de COVID-19. Las limitaciones a la movilidad personal hicieron que la recopilación de datos, en particular a través de entrevistas, fuera bastante difícil (aunque no imposible). El uso de herramientas informáticas es esencial para superar esa limitación, pero el acceso limitado a dichas herramientas influye en la capacidad de llegar a las partes interesadas y los agentes locales.

En ese momento, había lagunas en la exhaustividad de la información incluida en los informes anuales de ejecución, lo que significa que las cifras presentadas no ofrecían una imagen muy sólida y completa de la aplicación de Leader en toda la EU-28. Para superar esta limitación, se utilizaron datos del IEA de 2019 para subsanar lagunas en los datos del IEA de 2020 en relación con algunos valores específicos que faltaban. En general, tendrán un efecto menor en los totales



de la UE para la mayoría de los indicadores, pero tendrán repercusiones significativas a la hora de examinar las pautas a nivel de los Estados miembros o de las regiones.

También cabe destacar que la cobertura de los indicadores es limitada. Los indicadores del MCSE solo proporcionan resultados sobre el número de puestos de trabajo creados, la cobertura de la población y el registro del gasto de los proyectos por ámbitos de interés del Feader. LEADER tiene como objetivo lograr beneficios económicos, sociales y ambientales relevantes para el desarrollo local. Por lo tanto, lo ideal sería que los indicadores de resultados incluyeran medidas que abarcaran cada uno de estos objetivos. A este respecto, a pesar de algunos datos sobre las contribuciones secundarias de Leader a otros ámbitos de interés, los datos no eran fiables y faltaban en la mayoría de los PDR.

En el análisis cuantitativo, la granularidad del indicador planteó una fuerte limitación al análisis significativo de LEADER. Las acciones de LEADER son locales, por lo que la distribución de la financiación de los GAL y LEADER en función del contexto, los resultados o los indicadores de impacto debe evaluarse a nivel local. Sin embargo, estos indicadores solo están disponibles para unidades territoriales mucho más elevadas de lo que sería pertinente para Leader. Aunque los evaluadores exploraron la viabilidad de los datos de DEGURBA <sup>(117)</sup>, que es uno de los primeros resultados de un nuevo análisis geoespacial valioso realizado por el Centro Común de Investigación de la Comisión para superar los escasos detalles que ofrecen los indicadores de contexto, no fue posible realizar una comparación sólida debido a la limitada representatividad de la muestra utilizada en el análisis del CCI.

Para superar las limitaciones de un análisis cuantitativo sólido y exhaustivo de los impactos de Leader, se ha llevado a cabo una recopilación exhaustiva de datos primarios a través de encuestas y estudios de casos a escala de la UE.

## 2. Estudio complementario de apoyo sobre los costes y beneficios de Leader (valor añadido de Leader)

### 2.1. Revisión de la literatura

La investigación documental se llevó a cabo como una herramienta para complementar las encuestas, entrevistas y grupos focales. La investigación recopiló información cualitativa y cuantitativa a través de una revisión de la literatura relevante y otros documentos relevantes.

La revisión bibliográfica incluyó documentos de la UE, nacionales y regionales, tanto de fuentes científicas como técnicas. La investigación documental se centró especialmente en los estudios de evaluación y los aspectos del valor añadido de LEADER (gobernanza, capital social y efectos y resultados de LEADER). La investigación documental se basó en una lista de fuentes relevantes que cubren la literatura académica y gris que buscan las preguntas de evaluación del estudio.

### 2.2. Datos primarios

- Encuesta a escala de la UE de todos los organismos de gestión y de pago (EU-27)

Los datos se recopilaron mediante una encuesta basada en cuestionarios dirigida a todas las autoridades de gestión y organismos pagadores, según el caso. En el caso de las autoridades de gestión, la atención se centró en los gestores de las medidas Leader y en los gestores de otras medidas de los PDR rurales. La información se recopiló de enero a marzo de 2023.

El cuestionario constaba de 14 preguntas, la mayoría de las cuales eran preguntas cerradas destinadas a recopilar información cuantitativa o fácilmente cuantificable, incluidos datos administrativos y de seguimiento a nivel tanto de las autoridades de gestión como de las autoridades de gestión.

[https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/data/database\\_grupos](https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/data/database_grupos) de acción local. Para recoger juicios y opiniones, las preguntas de opción múltiple fueron ampliamente utilizadas.

De las 89 respuestas recibidas (que representan 55 PDR), se cumplimentaron 65 cuestionarios, lo que arroja una tasa de respuesta del 61,3 %. En términos de representatividad, los PDR para los que se completó la recogida de datos representaron el 77 % del total de los recursos financieros asignados, el 77 % del total de los GAL y el 78 % de la población total cubierta por Leader a escala de la UE.

- Estudio de caso Estados miembros y regiones

El objetivo de los estudios de caso era recopilar información cualitativa y cuantitativa en profundidad tanto a nivel de área de PDR como de área de GAL. Los datos se recopilaron a través de encuestas, entrevistas y grupos focales (esto también fue para triangular la información recopilada).

Los estudios de casos abarcaron diez PDR, de los cuales cinco son programas regionales: Austria, Alemania-Mecklemburgo-Pomerania Occidental, Dinamarca, España-Cataluña, España-Navarra, Finlandia-continente, Francia-Auvernia, Italia-Véneto, Polonia y Rumanía (el PDR finlandés continental se considera un PDR nacional). Estos PDR representaron el 26 % de la asignación financiera total a Leader en la Europa de los Veintisiete. En los PDR se seleccionaron trece GAL.

A continuación se expone el contenido de cada estudio de caso.

La investigación documental fue realizada por expertos geográficos para recopilar información principalmente sobre el diseño de LEADER en los diferentes PDR, el mecanismo de entrega y el tipo de gobernanza.

Se realizaron encuestas y entrevistas con las autoridades de gestión, los organismos pagadores y los expertos de Leader a nivel de los PDR. La encuesta era una versión

«mejorada» de la encuesta descrita anteriormente. El objetivo era recopilar información precisa sobre la información administrativa, las operaciones apoyadas por medidas no LEADER comparables a los proyectos apoyados por LEADER y otros datos pertinentes para las preguntas de evaluación. En total, 25 encuestados de los 10 PDR seleccionados contribuyeron a la encuesta y se entrevistó a 12 expertos de LEADER.

Se realizaron entrevistas en profundidad con los gestores y miembros del GAL. Su objetivo era recopilar información detallada sobre: i) el coste de la ejecución de LEADER, también en comparación con proyectos similares ejecutados en el marco del PDR (es decir, proyectos no LEADER); ii) los factores de coste y la carga administrativa, iii) la estructura y composición de las asociaciones de GAL; iv) modelos de gobernanza; v) capital social; vi) cooperación; vii) innovación a través de proyectos Leader; y viii) valor añadido de Leader, incluidos resultados mejores y más sostenibles. Se celebraron entrevistas con diecisiete miembros de los trece GAL seleccionados.

- Grupos focales con miembros del GAL y partes interesadas.

Estos se llevaron a cabo a nivel local. Los grupos estaban compuestos por 8-12 personas, basándose en una representación equilibrada de los diversos tipos de actores, incluidos aquellos que presentaron solicitudes de proyectos al GAL que finalmente no fueron financiados. Con ello se pretendía garantizar una amplia representación de las partes interesadas afectadas (directa o indirectamente) por Leader y garantizar que los dictámenes recabados no fueran sesgados. En total, se celebraron 12 grupos de discusión (en un caso no fue posible organizar el grupo de discusión), que abarcaron un total de 112 participantes.

### 2.3. Datos secundarios

El estudio de evaluación también se basó en datos secundarios. El objetivo era complementar el análisis de los datos primarios recogidos sobre el terreno a nivel de los PDR y de los GAL. Los datos LEADER y PDR utilizados en la evaluación comprendían:

- (108) Informes anuales de ejecución presentados en 2022 (datos de 2021). Estos datos son acumulativos, por lo que abarcaron el período de ejecución 2014-2021.
- (108) Declaraciones de ejecución financiera de los programas de desarrollo rural años 2015 a 2022.
- Encuesta de la DG AGRI sobre los costes de entrega a las autoridades de gestión en 2021. La encuesta recopiló información sobre el coste de los controles de las medidas de desarrollo rural. La información se utilizó para triangular los datos primarios sobre los costes administrativos de Leader y otras medidas pertinentes del PDR a efectos

de comparación.

- Estadísticas regionales, de modo que los datos pertinentes puedan analizarse a nivel NUTS 2 y NUTS 3, incluidos los datos de Eurostat y las unidades estadísticas nacionales/regionales.
- Base de datos de grupos de acción local de la Red Europea de Desarrollo Rural.

### **Principales limitaciones de los datos y análisis**

El objetivo del estudio era evaluar los costes y beneficios de LEADER, proporcionando información sobre el valor añadido de LEADER y hasta qué punto los costes adicionales de LEADER se compensan con sus beneficios adicionales. El análisis utilizó como base el concepto de valor añadido LEADER descrito anteriormente.

Sin embargo, el concepto de valor añadido de Leader incluye beneficios intangibles como el capital social y la gobernanza, para los que no existe una metodología sólida y ampliamente aceptada. En cuanto a la metodología, la comparación de los costes de Leader con estos beneficios es un reto importante. Por lo tanto, las conclusiones de los métodos utilizados para evaluar el valor añadido de Leader <sup>(118)</sup> deben considerarse como

(118) Véase la sección 3.4 del estudio: LEADER Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de LEADER).

una referencia y se considera que proporciona una evaluación informativa en lugar de un análisis de rendimiento o impacto.

En consonancia con las limitaciones del estudio de evaluación anterior, el nivel de adopción planteaba un reto a la hora de captar los efectos de Leader a nivel local <sup>(119)</sup>. Para mitigar esta limitación, se seleccionaron estudios de casos entre los PDR nacionales y regionales con una absorción financiera superior al 70 % para la medida 19.2 (proyectos LEADER) <sup>(120)</sup>. A pesar del posible sesgo debido a la selección de los «mejores entre los mejores», el objetivo era comparar LEADER con medidas no LEADER y el contexto local en el mismo PDR. De esta manera podemos asumir que este riesgo de sesgo se mitigaría de alguna manera.

Como se ha mencionado anteriormente, una limitación importante fue la disponibilidad de datos adecuados para evaluar el efecto en el valor añadido de Leader de la mejora de la gobernanza y el capital social. Los requisitos de seguimiento no incluyen la recopilación sistemática de información relacionada con la gobernanza local o el capital social en los GAL. En cuanto a los resultados de LEADER, y en consonancia con las limitaciones del primer estudio, los indicadores del MCSE se recogen a nivel de PDR y no son suficientes para evaluar los resultados de LEADER.

Para superar las lagunas y limitaciones de los datos, el evaluador recopiló datos primarios de las autoridades de gestión y los organismos pagadores de los PDR y de los GAL. Además, el equipo de evaluación también desarrolló indicadores específicos para evaluar la eficacia y la eficiencia

de Leader, así como la gobernanza y el capital social <sup>(121)</sup>. Además, se desarrollaron índices para evaluar la participación, la inclusividad y el nivel de confianza para cuantificar dichos beneficios intangibles, lo que permite la comparación con referencias o puntos de referencia relevantes. Sin embargo, el nivel de detalle de los diferentes tipos de datos, desde los costes administrativos hasta los resultados de los proyectos, también varía entre los estudios de casos. Por lo tanto, los resultados del análisis a menudo se refieren a un número limitado de observaciones y no pueden generalizarse a la aplicación más amplia de Leader y al ámbito de los GAL.

En cuanto a los datos sobre los costes administrativos a nivel de la autoridad de gestión y del organismo pagador, los datos primarios se triangularon con datos secundarios del estudio «Nueva evaluación de los costes y la carga administrativos de los Fondos EIE» <sup>(122)</sup> y de la encuesta de la DG AGRI sobre los costes de entrega de las autoridades de gestión en 2021 <sup>(123)</sup>. Los coeficientes de costes se calcularon para garantizar una comparación equitativa de LEADER con

(119) Menos del 60% en el momento del estudio. Sin embargo, la ejecución financiera se ha visto afectada por el período transitorio que amplió el período de ejecución en dos años, de 2020 a 2022.

(120) Gasto total subvencionable / coste total subvencionable de los proyectos seleccionados en la submedida 19.2 > 70 %.

(121) Véanse los indicadores para las preguntas 6 y 7 de la evaluación del estudio en el anexo III.

(122) Spatial Foresight y t33, *New assessment of ESIF administrative costs and burden* [«Nueva evaluación de los costes y la carga administrativos de los Fondos EIE», documento en inglés].

<https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/4f4b7bcc-e18f-11e8-b690-01aa75ed71a1/language-es>.

(123) La encuesta sobre los costes de entrega informa de los equivalentes a tiempo completo empleados para los controles por el organismo pagador y, en su caso, por los organismos delegados y las autoridades de gestión, pero no de los costes de personal en euros. La información sobre los equivalentes a tiempo completo es adecuada para la comparación directa de cuestiones específicas, pero constituye una limitación en lo que respecta a la evaluación monetaria de los costes de gestión y control en relación con el gasto global en medidas del PDR.

otras medidas del PDR. Sin embargo, estos coeficientes no reflejan los costes administrativos reales, ya que no incluyen los costes de los controles y algunos gastos generales.

Además, la diferenciación entre los costes de animación y los de funcionamiento dentro de la medida 19.4, que es clave para evaluar los recursos dedicados a la planificación estratégica y la movilización de los agentes locales, era limitada. Solo algunos Estados miembros y regiones comunicaron un desglose de este tipo. Del mismo modo, no todos los GAL del estudio de caso pudieron proporcionar cifras de costes separadas para el funcionamiento y la animación. Sin embargo, se utilizó una estimación aproximada para superar la limitación, utilizando como referencia los datos notificados por las autoridades de gestión.

Otra limitación importante fue la comparabilidad de los proyectos LEADER y no LEADER. La mayoría de los PDR no permiten activar los mismos tipos de operaciones en el marco de otras medidas de los PDR y de Leader. Por lo tanto, los resultados de las comparaciones entre las medidas deben tomarse con precaución. Por ejemplo, la comparación entre la medida 16

(cooperación) podría ser más pertinente para la gobernanza y el capital social, mientras que la medida 7 (servicios básicos) sería una mejor referencia para los resultados.

Finalmente, hubo algunas limitaciones de las encuestas y entrevistas. Otro desafío fue la precisión de las encuestas y las respuestas a las entrevistas, y si los encuestados entienden las preguntas de la misma manera. Esto se debió a las diferentes formas en que se estructuran los sistemas de gobernanza de Leader en los distintos Estados miembros y contextos locales, y a las definiciones algo amplias de lo que constituye gobernanza y capital social. Los evaluadores trataron de mitigar tales limitaciones, desarrollando conceptos comunes y brindando apoyo a expertos y encuestados para comprender mejor las preguntas. Además, existía un riesgo de sesgo de autoselección y sesgo de respuesta para los GAL que aceptaban colaborar en los estudios de casos, para los agentes locales que aceptaban participar en los grupos de discusión y para las autoridades de gestión que respondían a la encuesta del PDR.

### 3. Otras fuentes de pruebas

- 3.1. Estudio de síntesis de las respuestas de los Estados miembros a las preguntas comunes de evaluación de los PDR en 2019 <sup>(124)</sup>
- 3.2. Síntesis de la consulta pública en línea sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales. El estudio resumió las pruebas recogidas a través de consultas públicas abiertas <sup>(125)</sup>. La representatividad de las respuestas a escala de la UE no puede garantizarse, ya que las respuestas están sujetas a un sesgo de autoselección.

(124) Servicio de asistencia para la evaluación, REDR, «Synthesis of the Evaluation Components of the Enhanced AIR 2019: [https://ec.europa.eu/enrd/evaluation/publications/summary-report-synthesis-evaluation-components-enhanced-air-2019-chapter-7\\_en.html](https://ec.europa.eu/enrd/evaluation/publications/summary-report-synthesis-evaluation-components-enhanced-air-2019-chapter-7_en.html) (en inglés).

(125) Ecorys, *Síntesis de la consulta pública en línea sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales*. <https://data.europa.eu/doi/10.2762/638538>. <https://data.europa.eu/doi/10.2762/638538>

- 3.3. Informe Especial n.º 10/2022 del Tribunal de Cuentas Europeo: Leader y el desarrollo local participativo facilitan la participación local, pero aún no se han demostrado suficientemente los beneficios adicionales <sup>(126)</sup>
- 3.4. Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de la PAC en el desarrollo territorial de zonas rurales: aspectos socioeconómicos <sup>(127)</sup>
- 3.5. Estudio de evaluación del Centro Común de Investigación sobre el impacto de la PAC. Aunque el estudio no evaluó LEADER como tal, proporciona pruebas útiles del impacto potencial de las medidas de desarrollo rural, incluida LEADER, en comparación con otras medidas de la PAC <sup>(128)</sup>.

(126) Tribunal de Cuentas Europeo, Informe Especial n.o 10/2022.

<http://www.eca.europa.eu/es/Pages/Report.aspx?did=61355&TermStoreId=8935807f-8495-4a93-a302-f4b76776d8ea&TermSetId=49e662c4-f172-43ae-8a5e-7276133de92c&TermId=5f6589a2-5a2e-4ae8-8cc6-e05bf544b71f>

(127) ADE s. a, *Evaluation Support Study on the Impact of the CAP on Territorial Development of Rural Areas (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de la PAC en el desarrollo territorial de las zonas rurales)*. <https://data.europa.eu/doi/10.2762/541389>. <https://data.europa.eu/doi/10.2762/541389>

(128) Conjunta Research Centre (Comisión Europea) et al., *An Evaluation of the CAP Impact (Evaluación del impacto de la PAC)*.

<https://data.europa.eu/doi/10.2760/72177>.

## Anexo III. Matriz de evaluación y, cuando proceda, detalles sobre las respuestas a las preguntas de evaluación (por criterio)

**Cuadro 9: Matriz de evaluación del impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado**

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
<b>Eficacia</b>	<b>¿En qué medida ha sido eficaz la promoción de Leader? local desarrollo?</b>	<i>1. ¿En qué medida las medidas LEADER, las estrategias de desarrollo local y las actividades de los GAL han abordado eficazmente las necesidades de desarrollo local y en qué ámbitos han sido más eficaces?</i>	Local desarrollo estrategias (SUD), Las medidas Leader y las actividades de los GAL contribuyen al desarrollo local	Información cualitativa sobre el alcance de las contribuciones al desarrollo local Información cualitativa sobre tipos de contribuciones para local desarrollo Indicadores cualitativos de las autoridades de gestión y GAL» percibidos correspondencia entre las actividades de los GAL y las necesidades locales	Encuesta a escala de la UE sobre los GAL Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gestión Estudio de caso Informes de autoevaluación de los GAL Estudio de caso SUD: Análisis DAFO, enfoque de la estrategia, actividades programadas Entrevistas de estudio de caso con personal del GAL, beneficiarios Literatura y revisión documental Informes anuales de ejecución (IAE)
			SUD, LEADER medidas y GAL las actividades alcanzan los objetivos fijados	Indicadores cualitativos de la medida en que las medidas Leader y las actividades de los GAL satisfacen las necesidades locales partes interesadas percepciones de la medida en que los GAL cumplen sus objetivos Indicadores cualitativos del éxito percibido por los GAL en el cumplimiento de los objetivos fijados Cualitativo información	

<sup>(129)</sup> Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader); ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.



Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			El LEADER actividades del programa y de los GAL son más eficaces en algunos ámbitos (campos de acción, contextos específicos o períodos de tiempo) que en otros, que pueden identificarse	Información cualitativa sobre dónde han sido más eficaces las actividades y el apoyo de Leader Información cualitativa sobre las percepciones de las partes interesadas locales, regionales y nacionales del dónde el programa LEADER y los GAL son los más eficaces Información cualitativa sobre la eficacia percibida por los GAL y las autoridades de gestión en diferentes ámbitos temáticos	
		2. <i>¿En qué medida las actividades en el marco de Leader han abordado la inclusión social y la reducción de la pobreza en las zonas rurales, y han sido capaces de implicar vulnerable ¿Grupos?</i>	Las decisiones de la AG sobre los GAL han dirigido social inclusión y reducción de la pobreza	Información cualitativa sobre el papel de las autoridades de gestión en las acciones de inclusión social y reducción de la pobreza de los GAL Cualitativo indicadores del percepción de los beneficiarios del papel de las autoridades de gestión en las acciones de inclusión social y	Encuesta a escala de la UE sobre los GAL Encuesta a escala de la UE sobre los informes de estudios de casos de las autoridades de gestión – Entrevistas con el personal de los GAL, los beneficiarios y las autoridades de gestión Pruebas documentales y entrevistas a beneficiarios en estudios de casos
		GAL actividades tener abordado el social cuestiones de inclusión en el ámbito local	Porcentaje de GAL que abordan la inclusión social Número de GAL que apoyan proyectos conducido por o para grupos vulnerables Indicadores cualitativos de la contribución percibida de Leader a la inclusión social por parte de los		
				Porcentaje y número de GAL que abordan la reducción de la pobreza	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			GAL actividades tener abordó los problemas de pobreza en el área local	Indicadores cualitativos de las opiniones del personal del GAL sobre la contribución percibida de Leader a la reducción de la pobreza	
			Medidas de los GAL apoyadas a nivel local acciones Incorporación de los grupos vulnerables a la comunidad en general	Proporción y/o número de GAL que involucran a grupos vulnerables en actividades comunitarias Indicadores cualitativos del personal de los GAL sobre percibidos contribución de Leader a la inclusión de los grupos vulnerables	
	<b>¿Hasta qué punto LEADER método ¿creó valor añadido?</b>	<b>3. ¿En qué medida las actividades llevadas a cabo por los GAL o apoyadas en el marco del local desarrollo estrategias de mejora de la gobernanza local, estimulado enfoques innovadores para abordar los retos locales, nacionales y de la UE y fomentar cambios estructurales en las comunidades?</b>	Las actividades llevadas a cabo por los GAL o apoyadas en el marco del local desarrollo estrategias tener mejorado local gobernanza	Número de miembros y grupos de la asociación GAL y evolución a lo largo del tiempo  Cualitativo información sobre relaciones entre los agentes públicos y privados a lo largo del tiempo  Cualitativo información sobre relaciones de asociación y procesos de toma de decisiones de los GAL con otros interesados en el comunidad  Cualitativo información sobre	Encuesta a escala de la UE sobre los GAL Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gestión Entrevistas de estudios de casos con personal de los GAL Entrevistas de estudios de casos con beneficiarios Autoevaluación del GAL informes Informes anuales de ejecución (IAE)
Las actividades llevadas a cabo por los GAL o apoyadas en el marco del local			Número de actividades de apoyo a nuevos productos y servicios Cualitativo información sobre		

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			<p>tener innovador incluidos innovación</p> <p>estimulado enfoques social</p>	<p>Número de actividades de apoyo a proyectos integrados</p> <p>Cualitativo información sobre métodos de comunicación</p> <p>Información cualitativa sobre los criterios de los GAL utilizada en proyecto</p> <p>selección</p> <p>Cualitativo información sobre organización de la estructura técnica</p>	
			<p>Las actividades llevadas a cabo por los GAL apoyadas en el marco de desarrollo el local han fomentado cambios estructurales en el comunidades</p>	<p>Información cualitativa sobre acuerdos/contratos de cooperación estable</p> <p>Número de cadenas alimentarias alternativas creadas</p> <p>Cualitativo información sobre duradero negocios empresa redes</p> <p>Cualitativo información sobre redes duraderas con otros ámbitos (incluida la cooperación territorial)</p> <p>Número del duradero no-asociaciones agrícolas, redes</p>	
		<p>4. ¿En qué medida lo han hecho los GAL?»</p> <p>actividades y apoyo prestado en el marco del programa local desarrollo estrategias</p>	<p>Adicional recursos se han movilizado a través de las actividades del GAL</p>	<p>Tipo y cantidad de recursos adicionales movilizados</p> <p>Cualitativo información sobre utilización de recursos apalancados</p> <p>Cualitativo indicadores del percepciones de los factores que afectan al apalancamiento de los</p>	<p>Encuesta a escala de la UE sobre los GAL</p> <p>Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gestión Entrevistas de estudios de casos con personal de los GAL</p>

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			Adicional recursos se han movilizado mediante el apoyo prestado en el marco de las estrategias de desarrollo local	Tipo y cantidad de recursos adicionales movilizados Cualitativo información sobre utilización de recursos apalancados Cualitativo información sobre Percepciones de las partes interesadas sobre los factores que afectan el apalancamiento de los	Informes de autoevaluación de los GAL Revisión de la literatura Informes anuales de ejecución
			Apalancado recursos representan un elemento significativo en los recursos totales de los GAL	Tipo y cantidad de recursos del GAL Información cualitativa sobre el personal de los GAL percepción del recursos adicionales	
		5. <i>¿Cuál ha sido el impacto del enfoque Leader? y sus aplicación por parte de los GAL en el ámbito social, económico y el capital ambiental de las comunidades locales y de sus socio-económica ¿Cohesión?</i>	La aplicación de las características de LEADER ha dado lugar a mejoras sociales, económicas, y ambiental capital dentro local comunidades	Indicadores cualitativos de las percepciones de los GAL y las autoridades de gestión sobre las mejoras de Leader en social, económico, y medioambientales capital Gastos en proyectos Leader destinados a mejoras económicas, sociales y medioambientales Información cualitativa sobre aspectos sociales, económicos, y medioambientales mejoras de capital Indicadores de realizaciones y	Encuesta a escala de la UE sobre los GAL Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gestión Análisis de los indicadores de gasto y de realización a partir de los datos de la DG AGRI y en estudios de casos, con mayor profundidad Entrevistas de estudio de caso con el personal de los GAL y las autoridades de gestión, y los beneficiarios Informes anuales de ejecución
			La aplicación de las características de LEADER ha dado lugar a mejoras en el ámbito socio-económico.	Indicadores cualitativos de las percepciones de los GAL del LEADER mejoras en la cohesión	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			dentro local comunidades	Gastos en proyectos destinados a reforzar la cohesión socioeconómica Ejemplos de estudios de casos de mejora de la cohesión socioeconómica Indicadores cualitativos de la percepción del personal de los GAL y las autoridades de gestión de las mejoras de Leader en la cohesión-socioeconómica Indicadores de realizaciones y	
			Eficaz enfoques se basan en la mejora del capital económico, social y medioambiental sobre fuerte aplicación del el Características de LEADER	Cualitativo información sobre mejora del capital económico, social y medioambiental vinculado a aplicación del LEADER características Indicadores cualitativos del personal de los GAL percepciones del mejora del capital económico, social y medioambiental vinculado a aplicación del LEADER características	
			El eficacia del Las características de LEADER varían en relación con los diferentes modelos de entrega y los niveles de autonomía de los GAL	Indicadores cualitativos de la percepción de los GAL y las autoridades de gestión sobre la influencia de los modelos de ejecución de Leader y los niveles de autonomía en la mejora del capital económico, social y medioambiental	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
				indicadores cualitativos de la percepción de los agentes/partes interesadas locales sobre la influencia de los modelos de ejecución de Leader y los niveles de autonomía en la mejora de la economía, social y	
		6. <i>En qué medida la aplicación de LEADER trae beneficios adicionales en términos de mejora de la gobernanza y el capital social a nivel local?</i>	La aplicación de LEADER dio lugar a la creación de del una eficaz multinivel gobernanza sistema entre la AG, la AP y el GAL para facilitar la correcta aplicación de Leader	Indicadores cualitativos de juicios de GAL, AG, expertos y otras partes interesadas sobre mejorado coordinación entre los diferentes niveles de gobernanza Indicadores cualitativos del GAL, la AG, los expertos y otras partes interesadas sobre la mejora de la calidad de las interacciones entre pertinente	Datos de la encuesta de las autoridades de gestión de los PDR/funcionarios encargados de M19 Entrevistas y grupos de discusión en los GAL del estudio de caso Entrevistas de expertos Investigación documental Informes anuales de aplicación (AIR)
		GAL forma jurídica/organizativa contribuye a: inclusivo gobernanza, inclusivo asociación composición Posibilidad de que la población en general participe en la gobernanza (socios designados o elegidos) Movilidad en el grupo de tomade decisiones	Indicadores cualitativos de juicios de GAL, AG, expertos y otras partes interesadas sobre organizativo aspectos de los GAL Cualitativo información sobre aspectos organizativos de los GAL		
			La aplicación de LEADER mejoró la	Índices del capital social estructural de los GAL	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			capital social de los GAL	Índices de mejora del capital social normativo de los GAL	
		Índices generales de variación del capital social de los GAL			
La aplicación de LEADER mejoró el capital social de las zonas de LEADER		Índices de capital social estructural en las zonas LEADER			
		Índices de mejora del capital social en las áreas LEADER			
		Índices generales de variación del capital social en las zonas LEADER			
La aplicación de LEADER mejoró la situación social capital entre Zonas LEADER dentro de un Estado miembro (interterritoriales-cooperación) y entre miembros Estados (transnacional cooperación)	Porcentaje de proyectos de cooperación operativos a través de la M.19.3 de los GAL seleccionados				
		Índice de Diversidad de Redes Interterritoriales y transnacional cooperación proyectos en el GAL seleccionados			
		Indicadores cualitativos de juicios de los GAL, las autoridades de gestión, los expertos y otras partes interesadas sobre la capacidad interterritorial y transnacional proyectos de cooperación para crear			
		Índices generales de variación del capital social entre las zonas LEADER dentro de un Estado miembro y entre Estados miembros			

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			<p>La aplicación de LEADER mejoró los vínculos con actores fuera de los GAL (otros GAL a nivel nacional o transnacionalmente, negocios organizaciones, MA, etc.)</p> <p>La aplicación de LEADER dio poder a la local población más allá de lo que se logra en a nivel nacional administrada esquemas y creado nuevo plataformas para el cambio</p>	<p>Número y tipos de actividades de animación emprendidas en cooperación con otras empresas regionales, social, culturales, organizaciones medioambientales y autoridades públicas</p> <p>Número del y cualitativos indicadores de GAL, AG y otras percepciones de las partes interesadas sobre los vínculos de los GAL con las redes nacionales y europeas establecidas y GAL, AG y otros partes interesadas</p> <p>Número de proyectos de agentes que no se han presentado antes (tanto para LEADER como para medidas noLEADER)</p> <p>El número de plataformas para el cambio eso tener ha sido desarrollado/consolidado/sostenido</p> <p>Indicadores cualitativos de juicios de GAL, AG, expertos y otras partes interesadas sobre cómo LEADER acerca la UE a los ciudadanos</p>	
		<p>7. ¿En qué medida financia LEADER? proyectos traer</p>	<p>El apoyo prestado a GAL para el aplicación del</p>	<p>Implementación y grado de apoyo para el diseño de estrategias de desarrollo local</p>	<p>Datos de la encuesta de las autoridades de gestión de los PDR/oficiales</p>



Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
		<p><i>mejores resultados en comparación con proyectos análogos no LEADER financiados por PDR?</i></p>	<p>LEADER y el la aplicación de un proceso de selección influye en la complejidad y especificidad de los proyectos ejecutados bajo LEADER y aumentar el valor añadido</p>	<p>En el proceso de selección de estrategias locales: importancia concedida a los criterios que promueven estrategias con un valor añadido potencialmente mayor en términos de mejores resultados</p> <p>Número y porcentaje de GAL que ejecutan</p> <p>Número y porcentaje de GAL que ejecutan proyectos complejos (multimedidas) integrado</p> <p>Número y porcentaje de GAL que ejecutan cooperación proyectos (por ejemplo, M16.3, M16.9 u otros tipos)</p> <p>Número y porcentaje de GAL que ejecutan proyectos de cooperación interterritorial y transnacional (19.3)</p> <p>CMEF indicadores sobre el <i>Contribución de Leader a ámbitos de</i></p>	<p>Entrevistas en profundidad con las autoridades de gestión/departamento del PDR seleccionadas oficial de PDR</p> <p>Entrevistas en profundidad con estudios de caso</p> <p>Grupos temáticos del GAL</p> <p>Entrevistas con expertos de Leader</p> <p>Informes anuales de ejecución</p> <p>Eurostat/Estadísticas oficiales nacionales - Indicadores contextuales</p>
			<p>LEADER proyectos incluir mayor «sostenibilidad» del comparación entre los proyectos y los puestos de trabajo creados para</p>	<p>Gasto público medio de proyectos similares en el marco del PDR y de Leader</p> <p>Juicio y porcentaje dados por el encuestado de proyectos que sobreviven sin apoyo en comparación con proyectos no LEADER</p>	
			<p>LEADER proyectos y efector a la inclusión de</p>	<p>LEADER bajo</p>	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			mujeres y jóvenes en el mercado laboral	<p>Gasto público medio para un nuevo empleo creado en comparación con medidas análogas no relacionadas con LEADER</p> <p>Resultados logrados por el GAL en términos de creación de oportunidades de empleo sostenible</p> <p>Indicadores cualitativos del GAL, la AG, los expertos y otras partes interesadas sobre la capacidad del GAL para contribuir a el integración de los jóvenes y las mujeres en el mercado laboral</p>	
			<p>El animación, la creación de redes y la asistencia técnica proporcionada por el GAL mejoran el rendimiento del local</p> <p>empresas de la zona de que se trate; el uso de los proyectos mejor local</p> <p>conocer y abordar mejor las necesidades locales específicas comparadas para no Proyectos LEADER</p>	<p>GAL (número y porcentaje) que informan sobre el uso del voluntariado en proyectos financiados</p> <p>GAL (número y porcentaje) que comunican ejemplos, o número de proyectos, para los que se han creado ideas en grupos de trabajo LEADER</p> <p>GAL (número y porcentaje) que informan de proyectos con mejoras a través de - consultoría dentro del GAL</p> <p>El grado para cuáles el animación, redes y la asistencia técnica prestada por el GAL ha mejorado el rendimiento de las empresas locales en la zona en</p>	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
				Indicadores cualitativos del GAL, la AG, los expertos y otras partes interesadas sobre la capacidad del GAL para continuar la interacción con los solicitantes de los proyectos subvencionados	
			Los proyectos LEADER son más innovador comparado para no Proyectos LEADER	<p>Indicadores cualitativos del GAL, la AG, los expertos y otras partes interesadas sobre la capacidad de innovación de los proyectos en el marco del GAL en comparación para no LEADER proyectos en el marco del PDR</p> <p>Número de GAL que han apoyado productos o mecanismos innovadores</p> <p>Información cualitativa sobre las principales innovaciones apoyadas</p> <p>Indicadores cualitativos del GAL, la AG, los expertos y otras partes interesadas sobre la capacidad del GAL para promover la innovación (es decir, nuevos productos, procesos, sistemas, métodos de trabajo, etc.) también la innovación</p>	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			<p>LEADER proyectos apoyar el mejora de la producción local, y los activos locales pueden funcionar mejor en comparación con proyectos similares noLEADER en las zonas afectadas</p>	<p>Número de GAL en los que se observa un aumento en: i) el valor añadido de los productos locales; ii) el número de productos locales finalizados (producidos, transformados y envasados); iii) el margen de los productores locales de productos en el precio final de los productos locales; iv) ventas y nuevos clientes; v) flujos turísticos; vi) mejora del acceso a los servicios locales y de su facilidad de uso</p> <hr/> <p>Número de GAL en los que se observa un aumento de los flujos turísticos y de visitantes</p> <hr/> <p>Indicadores cualitativos de la AG del GAL, los dictámenes de expertos y otras partes interesadas sobre la mejora de los resultados en comparación con PDR ordinario</p>	
			<p>La aplicación de la estrategia en su conjunto produce cambios en el dimensiones en las que la estrategia interviene y afecta el socio dinámica económica</p>	<p>Indicadores cualitativos del GAL, la AG, los expertos y otras partes interesadas sobre la capacidad de la estrategia para mejorar la calidad de vida y la inclusión social</p> <hr/> <p>Indicadores cualitativos de juicios de GAL, AG, expertos y otras partes interesadas sobre la capacidad de producir cambios estructurales en las dimensiones en las que interviene la estrategia</p>	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
				Indicadores cualitativos del GAL, la AG, los expertos y otras partes interesadas sobre la capacidad de la EDL para influir en la dinámica socioeconómica	
			GAL son eficiente, eficaces y capaz en utilizando recursos necesario para implementaciones específicas Medidas del PDR	<p>Indicadores de entrada específicos de los GAL: I.1 Número de horas dedicadas a la formación individual por parte del personal del GAL</p> <p>1.2 Costes laborales soportados por la formación individual ofrecida por el personal del GAL</p> <p>1.3 Número de horas dedicadas a la formación colectiva por parte del personal del GAL</p> <p>I.4 Costes laborales soportados por la formación colectiva organizada por el personal del GAL</p> <p>Indicadores de productividad específicos de los GAL: O.1 Número de formaciones individuales O.2 Número de formaciones colectivas O.3 Número de personas individualmente entrenados</p>	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
				Indicadores de resultados específicos de los GAL: R.1 Número de solicitudes R.2 Número de proyectos Leader subvencionados R.3 Coste medio de los proyectos financiados R.4 Número de beneficiarios subvencionados R.5 Número de empresas de nueva creación R.6 Número de puestos de trabajo creados	
				Coeficientes de eficiencia del GAL: I-I.1: Costo de mano de obra por 1 hora de persona formación I-I.2: Costo de mano de obra por 1 hora de trabajo colectivo formación I-O.1: Trabajo cost para uno beneficiario formado individualmente I-O.2: Trabajo cost para uno beneficiario formado colectivamente I-O.3: Trabajo cost para uno Curso de formación colectiva organizado	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
				<p>Coeficientes de eficacia del GAL R-</p> <p>O.1. Tasa de éxito de los que recibieron formación individual R-</p> <p>O.2. Tasa de éxito de quienes recibieron formación colectiva R-</p> <p>R.1. Tasa de éxito de los candidatos a la convocatoria de propuestas</p> <p>R-R.2. Promedio número del beneficiarios apoyados por un proyecto</p> <p>R-R.3. Número de nuevas empresas creadas gracias a un proyecto R-R.4. Número de nuevos puestos de trabajo creados gracias a un proyecto</p> <p>Recursos financieros utilizados por el GAL:</p> <p>R-R.5. Coste medio de un proyecto financiado</p> <p>R-R.6. Costes del proyecto para una persona que se beneficia de servicios nuevos o mejorados</p>	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
<i>Eficiencia</i>	<p><b>¿En qué medida LEADER ha sido eficaz en la promoción del desarrollo local?</b></p>	<p>8. ¿En qué medida los costes de ejecución en el marco de Leader son diferentes de los costes de ejecución de costes similares? no LEADER en operaciones bajo proyectos? ¿En qué medida (en su caso) toman las decisiones de gobernanza del enfoque Leader en el PDR y el GAL? niveles afectar sus ¿Complejidad administrativa?</p>	<p>La aplicación de Leader supuso costes adicionales en comparación con otras medidas del PDR (basadas en operaciones bajo medidas 16; 7.2; 7.4; 7.5; 7.6, 4.1, 4.2, 6.4).</p>	<p>Costes administrativos generales de Leader y no LEADER a nivel de PDR: a) LEADER/no LEADER: costes de ejecución, ETC / personal del PDR &amp; organismos pagadores (euros) b) LEADER/no LEADER: duración de los plazos de tramitación para evaluar las solicitudes de financiación (número de días) c) LEADER: costes específicos asociados a la creación de redes y la asistencia técnica a los GAL (euros) d) LEADER: costes específicos de selección de GAL/SUD (euros, pero no calculados debido a la falta de datos)</p>	<p>Encuesta de las autoridades de gestión de los PDR, entrevistas con las autoridades de gestión y Organismos pagadores DG AGRI - Encuesta sobre el coste del control 2021 Revisión de la literatura IEA - Datos de ejecución financiera para 19.2 &amp; 19.3 y otros Proyectos LEADER IEA - Datos de ejecución financiera por submedida- (19.1 -19.4) Entrevistas en profundidad en los GAL del estudio de caso Entrevistas con expertos de LEADER</p>



Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
				<p>Costes específicos de Leader a nivel de GAL:</p> <p>a) LEADER: Costes de la medida 19.1 y utilización de los recursos propios de los GAL (euros) y días de trabajo voluntario (traducidos al euro)</p> <p>b) LEADER: Costes de la medida 19.4: costes de animación para mejorar el capital humano a nivel local (euros) c) LEADER: Costes de la medida 19.4 (costes de ejecución y gestión de los proyectos SUD 19.2 y 19.3 (euros))</p> <p>d) LEADER: Costes para los beneficiarios (horas de gestión administrativa de la ejecución del proyecto), reducción de costes debido al apoyo de los GAL en la solicitud del proyecto (porcentaje de ahorro de tiempo) e) Costes para el órgano decisorio de los GAL (tiempo de los miembros del consejo traducido en euros) f) Trabajo de divulgación necesario para que los nuevos agentes soliciten financiación de los GAL (estimaciones de las entrevistas)</p>	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
		9. ¿Hasta qué punto tienen el adicional costos del la aplicación del enfoque Leader se justifica por sus beneficios adicionales?	La evaluación se basa en las relaciones encontradas entre las características de valor añadido de los tres elementos de valor añadido abordados en las preguntas 6 y 7 del estudio (mejora de la gobernanza, mejora del capital social y mejora de los resultados) y los costes adicionales identificados en la pregunta 8 del estudio.		
		10. ¿En qué medida el enfoque Leader y el enfoque local desarrollo estrategias han sido eficientes a la hora de fomentar local desarrollo, promoviendo social inclusión y pobreza reducción y por lo tanto, contribuir al objetivo general de la PAC de lograr un equilibrio territorial desarrollo?	Programación y gestión autoridades han sido eficientes en la programación y procedimientos de selección  Los diferentes modelos de ejecución de los PDR influyeron en la eficiencia de GAL» aplicación de los LDS	Tiempo dedicado al diseño de la Medida 19, y preparándose y implementación selección procedimientos Porcentaje de recursos del Feader comprometidos para la medida 19 en relación con diferentes tipos de ejecución de PDR indicadores de ejecución de los PDR Recursos (EFT y presupuesto) gastados por tipo de medida y ámbitos de interés por modelo de ejecución y nivel de autonomía de los GAL Cualitativo información sobre modelos de ejecución de LEADER Indicadores cualitativos de la percepción del personal de los GAL y de las principales partes interesadas sobre la influencia de la AG en las tareas de los GAL Cualitativo indicadores del percepción de la eficiencia por parte del personal de los GAL y las principales partes interesadas Indicadores cualitativos de la percepción del personal de los GAL	Análisis de los datos de aplicación de los GAL en estudios de casos Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gestión Encuesta a escala de la UE de los GAL Entrevistas de estudios de casos con funcionarios de las autoridades de gestión y personal de los GAL; también beneficiarios Estudios de casos Evaluaciones de los PDR Informes de autoevaluación de los GAL 2007-2013 Informes anuales de ejecución

Crterios de evaluaci3n	Pregunta de evaluaci3n	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluaci3n <sup>(129)</sup>	Crterios de valoraci3n	Indicadores	Fuente de datos
			Los organismos pagadores han sido eficiente en la ejecuci3n de los pagos y los procedimientos de control, y otros roles en LEADER entrega, cuando proceda	Percepci3n de la eficiencia por parte del personal del GAL, la AG y los funcionarios del OP Porcentaje de recursos del Feader comprometidos y pagado bajo diferentes modelos de entrega Ejemplos de estudios de casos de cambios en los costos de tiempo y	
			Las operaciones de los GAL han sido emprendidas eficientemente	Tiempo dedicado a la ejecuci3n de los pagos y los procedimientos de control Costes de funcionamiento y costes de animaci3n por proyecto Costes de funcionamiento y costes de animaci3n por puesto de trabajo creado	
	<b>¿Hasta qu3 punto LEADER reducido la carga administrativa?</b>	8. <i>¿En qu3 medida los costes de ejecuci3n en el marco de Leader son diferentes de los costes de ejecuci3n de proyectos similares? no LEADER (en su caso) toman las decisiones de gobernanza del enfoque Leader en el PDR y el GAL? niveles afectar sus ¿Complejidad administrativa?</i>	Las opciones de gobernanza para la aplicaci3n de Leader afectados complejidad administrativa y el carga administrativa	Cualitativo evaluaciones del beneficiarios y gestores de GAL de complejidades administrativas: - Carga administrativa adicional para el proyecto propietario os, - largos procedimientos de selecci3n, - animaci3n/ayuda a los beneficiarios proporcionada por los GAL, que puede mejorar la accesibilidad a la financiaci3n Evaluaciones cualitativas de los factores de coste Acciones aplicadas para reducir la carga administrativa	Entrevistas en el estudio de caso GAL An3lisis documental Datos de la encuesta de las autoridades de gesti3n de los PDR/funcionarios encargados M19 Grupos tem3ticos en el estudio de caso GAL Entrevistas con expertos de LEADER
		11. <i>¿Hasta qu3 punto la aplicaci3n actual de</i>	Los recursos a nivel de PDR y GAL han sido	Cualitativo indicadores del percepci3n de la adecuaci3n de	Encuesta a escala de la UE de las autoridades de

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
		<p>el LEADER reducido adecuado para el diseño y la implementación de la M19</p> <p>el nivel del el beneficiarios; b) a nivel de las administraciones de los Estados miembros y ¿GAL?</p>	<p>recursos del personal de las autoridades de gestión, los organismos pagadores y los GAL</p> <p>Cualitativo indicadores del percepción de la adecuación de los recursos por parte de las partes interesadas regionales/nacionales y locales</p> <p>Indicadores cualitativos de la percepción de la carga</p> <p>Complejidad de la entrega de LEADER modelo tiene influyó en la carga administrativa</p>	<p>recursos del personal de las autoridades de gestión, los organismos pagadores y los GAL</p> <p>Cualitativo indicadores del percepción de la adecuación de los recursos por parte de las partes interesadas regionales/nacionales y locales</p> <p>Indicadores cualitativos de la percepción de la carga</p> <p>Cualitativo indicadores del complejidad del proceso y fases específicas percibidas por las autoridades de gestión, los organismos pagadores y los GAL</p> <p>Indicadores cualitativos sobre los factores de carga administrativa y el grado de importancia identificados por las distintas partes interesadas</p> <p>Cualitativo información sobre</p>	<p>GAL</p> <p>Entrevistas con funcionarios de la AG y personal de los GAL</p> <p>Informes de autoevaluación de los GAL</p> <p>Entrevistas con funcionarios de la CE, la REDR y ELARD (Asociación Europea LEADER para el Desarrollo Rural)</p>
		<p>Las mejoras en la entrega tienen reducido carga administrativa a nivel de los GAL y de los beneficiarios</p>		<p>Cualitativo información sobre percepción de las diferencias en la administración carga cuando comparando entre diferente prácticas de ejecución a nivel de GAL</p> <p>Cualitativo información sobre carga administrativa entre los GAL</p>	

Crterios de evaluaci3n	Pregunta de evaluaci3n	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluaci3n <sup>(129)</sup>	Crterios de valoraci3n	Indicadores	Fuente de datos
<i>Coherencia</i>	¿Hasta qu3 punto LEADER ha sido internamente y externamente coherente?	12. C3mo coherentes son Medidas Leader, actividades de los GAL y soporte proporcionado bajo local estrategias de desarrollo para el desarrollo local entre s3; y con otras PAC instrumentos y medidas?	Submedidas Leader (M19) y GAL» actividades tener ha sido coherente con el desarrollo local estrategias (SUD)	Informaci3n cualitativa sobre el dise1o de la EDL Cualitativo informaci3n del coherencia de las operaciones seleccionadas por los GAL dentro de la EDL Indicadores cualitativos de la percepci3n de la AG, el GAL y las partes interesadas sobre complementariedades y sinergias entre las submedidas-Leader y entre las actividades de los GAL, ambos implementada	Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gesti3n Encuesta a escala de la UE de los GAL Revisi3n de la literatura Entrevistas de estudios de casos con personal de las autoridades de gesti3n Entrevistas de estudios de casos con personal de los GAL (coordinadores) Entrevistas de estudios de casos con RRN/RNR Entrevistas con funcionarios de la CE An3lisis del PDR del estudio de caso (por ejemplo, cap3tulo 14, con informaci3n sobre complementariedades)
			La medida Leader ha sido coherente en el marco del segundo pilar de la PAC a la hora de apoyar local desarrollo	Cualitativo informaci3n sobre complementariedades, solapamientos y sinergias entre la medida Leader y otras medidas pertinentes del PDR Indicadores cualitativos de la percepci3n de la AG, el GAL y las partes interesadas sobre complementariedades y sinergias entre LEADER y las medidas del PDR Indicadores del MCSE sobre las	
			LEADER ha ha sido coherente con los objetivos de la PAC y otros instrumentos pertinentes de la PAC	Cualitativo informaci3n sobre complementariedades, solapamientos y sinergias entre Leader y otros instrumentos de la	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
				Indicadores cualitativos de la percepción de la AG, el GAL y las partes interesadas sobre complementariedades y sinergias entre Leader y otros instrumentos y medidas pertinentes	
		13. ¿En qué medida son coherentes las medidas Leader, las actividades de los GAL y el apoyo con otras medidas pertinentes de la UE y nacionales o regionales? política iniciativas?	LEADER tiene ha sido coherente con el Fondos Estructurales y de Inversión Europeos (Fondos EIE: FSE, FEDER, FEMP) políticas pertinente para dirigido por la comunidad local	Cualitativo información sobre complementariedades, solapamientos y sinergias entre las políticas Leader y los Fondos EIE que apoyan los indicadores cualitativos de DLP de la AG y el GAL percepción del complementariedades y sinergias	Encuesta a escala de la UE de las autoridades de gestión Encuesta a escala de la UE de los GAL Revisión de la literatura Entrevistas de estudios de casos con personal de las autoridades de gestión Entrevistas de estudios de casos con personal de los GAL (coordinadores) Entrevistas de estudios de casos con RRN/RNR Entrevistas con funcionarios de la CE Análisis del PDR del estudio de caso (por ejemplo, capítulo 14, con información sobre complementariedades)
			LEADER tiene ha sido coherente con el Fondos Estructurales y de Inversión Europeos (Fondos EIE: FSE, FEDER, FEMP) políticas, apoyar inclusión social, reducción de la pobreza y desarrollo económico en las zonas GAL	Cualitativo información sobre complementariedades, solapamientos y sinergias entre las políticas Leader y los Fondos EIE en apoyo de la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico Indicadores cualitativos de la AG y el GAL percepción del complementariedades y sinergias entre las políticas Leader y los Fondos EIE apoyar social	
				LEADER tiene ha sido coherente con las iniciativas políticas nacionales o regionales de apoyo social	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			reducción y desarrollo económico en las zonas GAL	reducción de la pobreza y desarrollo económico Indicadores cualitativos de la AG y el GAL percepción del complementariedades y sinergias entre Leader y las políticas nacionales y regionales de apoyo a la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico	
			Leader ha creado sinergias con otros instrumentos y programas pertinentes de la UE (en particular LIFE e INTERREG).	Cualitativo información sobre complementariedades y sinergias entre Leader y otros instrumentos y programas pertinentes de la UE	
			Multifinanciado DLP el enfoque ha sido más coherente que el monofondo LEADER con los Fondos EIE pertinentes y nacional/	Cualitativo información sobre coherencia del enfoque del fondo único LEADER con las políticas pertinentes de los Fondos EIE y las políticas nacionales/regionales	
				<p>enfoque con los Fondos EIE y las políticas nacionales/regionales pertinentes</p> <p>Indicadores cualitativos de la percepción por parte de las autoridades de gestión y los GAL de la coherencia entre el enfoque monofondo de Leader con los Fondos EIE pertinentes y las políticas nacionales o regionales</p> <p>Indicadores cualitativos de la percepción por parte de las autoridades de gestión y los GAL de la coherencia entre el enfoque multifondo de Leader y las políticas nacionales/regionales y los Fondos EIE pertinentes</p>	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
<b>Pertinencia</b>	<b>¿En qué medida ha sido LEADER pertinente para el desarrollo local de las zonas rurales?</b>	14. ¿Hasta qué punto el LEADER medida y local desarrollo las estrategias han sido pertinentes para el ámbito local económico desarrollo, promoviendo mejora del empleo y de la vitalidad rural?	Local desarrollo estrategias y medidas Leader dirigidas a las necesidades locales en relación con el desarrollo económico	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepción de la medida en que la EDL satisfizo las necesidades locales relacionadas con el desarrollo económico Cualitativo información sobre pertinencia de las medidas LEADER y LDS para las necesidades locales relacionadas con el desarrollo económico	Entrevistas del estudio de caso con el personal de la AG/AP Entrevistas del estudio de caso con el personal de los GAL Entrevistas del estudio de caso con los beneficiarios Encuesta del GAL a escala de la UE Encuesta de la AG a escala de la UE EDL: Análisis DAFO, evaluación de necesidades, evaluación <i>ex ante</i> , enfoque de la estrategia, actividades programadas
			Local desarrollo las estrategias y medidas Leader abordan las necesidades locales en relación con el empleo	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepción de la medida en que la EDL satisfizo las necesidades locales relacionadas con el empleo Cualitativo información sobre pertinencia de las medidas LEADER y LDS para las necesidades locales relacionadas con el empleo Número y cualitativos información sobre los proyectos y	
			Local desarrollo estrategias y medidas Leader dirigidas a las necesidades locales en relación con	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepción de la medida en que la EDL satisfizo las necesidades locales relacionadas con los	



Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			servicios y despoblación	Cualitativo información sobre pertinencia de las medidas Leader y de la EDL para las necesidades Número y cualitativos información sobre los proyectos y actividades de los GAL que proporcionan local	
			GAL y LEADER los recursos se han proporcionado a las necesidades locales de la economía local, empleo y servicios locales y despoblación	Información cualitativa sobre los enfoques de la AG en la selección y el apoyo de los GAL y las Indicadores cualitativos de la AG, el GAL y otras percepciones de las partes interesadas regionales y nacionales sobre hasta qué punto los recursos y ubicaciones del GAL han	
	15: <i>¿En qué medida el enfoque Leader, las estrategias locales y las actividades han sido pertinentes para fomentar el tejido social, promover la inclusión social y la reducción de la pobreza?</i>	El enfoque Leader, las estrategias locales y las actividades de los GAL tener ha sido adecuado para apoyar el tejido social en las zonas de los GAL	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepción de la medida en que la EDL satisfizo las necesidades Cualitativo información sobre pertinencia de las medidas LEADER y LDS para las necesidades locales Indicadores cualitativos sobre el capital social Número y cualitativos información sobre los proyectos y actividades de los GAL que apoyan el tejido social	Entrevistas del estudio de caso con el personal de la AG/AP Entrevistas del estudio de caso con el personal de los GAL Entrevistas del estudio de caso con las partes interesadas y los beneficiarios locales Encuesta del GAL a escala de la UE Encuesta de la AG a escala de la UE Análisis del contexto en los ámbitos del PDR del estudio de caso	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			El enfoque Leader, las estrategias locales y las actividades de los GAL tener ha sido adecuado para promover la inclusión social	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepción de la medida en que la EDL satisfizo las necesidades locales en materia de inclusión social Cualitativo información sobre pertinencia de las medidas Leader y de la EDL para las necesidades locales relacionadas con la inclusión social Indicadores cualitativos sobre la participación local Número y cualitativos	
			El enfoque Leader, las estrategias locales y las actividades de los GAL tener ha sido adecuado para hacer frente a la pobreza rural	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepción de la medida en que la EDL satisfizo las necesidades locales en materia de pobreza rural Cualitativo información sobre pertinencia de las medidas LEADER y LDS para las necesidades locales relacionadas con la pobreza rural Número y cualitativos	
			Decisiones de la AG sobre la escala, la cobertura y las prioridades de los GAL fueron adecuados para satisfacer las necesidades sociales	Información cualitativa sobre los enfoques de AM en la selección de GAL y apoyo a las necesidades relacionadas con el tejido social, la inclusión social y la pobreza	

Crterios de evaluaci3n	Pregunta de evaluaci3n	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluaci3n <sup>(129)</sup>	Crterios de valoraci3n	Indicadores	Fuente de datos
				Indicadores cualitativos de la AG, el GAL y la percepci3n de las partes interesadas sobre hasta qu3 punto los recursos del GAL han sido adecuados para satisfacer las necesidades locales en materia de	
		16. <i>¿En qu3 medida tienen el enfoque Leader, las estrategias de desarrollo local y el GAL? ¿actividades ha sido relevantes para promover un desarrollo territorial sostenible y equilibrado?</i>	El enfoque Leader, las estrategias locales y las actividades de los GAL tener ha sido pertinentes para abordar las necesidades medioambientales en las zonas de los GAL	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepci3n de la medida en que la EDL satisfizo las necesidades Cualitativo informaci3n sobre pertinencia de las medidas Leader y de la EDL para las necesidades N3mero y cualitativos informaci3n sobre proyectos y actividades relacionados con el	Entrevistas de estudio de caso con personal de la AG/AP Entrevistas de estudio de caso con personal de los GAL Entrevistas de estudio de caso con partes interesadas y beneficiarios locales Encuesta de GAL a escala de la UE Encuesta de AG a escala de la UE An3lisis de contexto en 3reas de PDR de estudio de caso
			El enfoque Leader, las estrategias locales y las actividades de los GAL tener ha sido adecuado para abordar las necesidades de desarrollo territorial integrado en las zonas GAL	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepci3n de la medida en que las medidas LEADER han sido adecuadas para promover el desarrollo integrado Cualitativo informaci3n sobre pertinencia de las medidas LEADER y LDS para promover el desarrollo	

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
				<p>Número y cualitativos información sobre los proyectos y actividades de los GAL</p> <p>Ejecución y gobernanza de Leader modelos afectó a la capacidad de los GAL para hacer frente a las necesidades relacionadas para equilibrado desarrollo territorial</p> <p>Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepción de la medida en que el modelo de ejecución y gobernanza ha sido adecuado para promover el</p> <p>Cualitativo información sobre pertinencia del entrega y modelos de gobernanza para</p>	
<i>UE valor añadido</i>	<b>¿Hasta qué punto LEADER hecho a diferencia como instrumento de la UE?</b>	<i>17. ¿En qué medida el enfoque Leader y su aplicación a nivel nacional, regional y local han creado valor añadido europeo?</i>	El enfoque Leader ha contribuido para mejorar la UE y los Estados miembros y regional políticas actuando sobre desarrollo territorial	<p>Información cualitativa sobre la contribución del enfoque Leader a la definición de las políticas de la UE y miembro Estados miembros» política iniciativas sobre territorial</p> <p>Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepciones del enfoque Leader contribución para</p> <p>Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepciones del valor añadido</p>	<p>Revisión bibliográfica de la encuesta a escala de la UE sobre las autoridades de gestión</p> <p>Encuesta a escala de la UE sobre los GAL</p> <p>Síntesis de otros temas de evaluación</p> <p>Entrevistas de estudio de caso con personal de la AG</p> <p>Entrevistas de estudio de caso con el personal de los GAL</p> <p>Entrevistas de estudio de caso con las redes RRN/RRN y GAL</p>

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			La situación de las zonas de los GAL había empeorado sin Leader	Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepciones de la situación de la economía, las cuestiones sociales, la prestación de servicios y el medio ambiente de las zonas GAL problemas sin LEADER Indicadores cualitativos de la AG y el GAL y local partes interesadas percepción del valor añadido en relación con la aplicación práctica de los principios del enfoque Leader Información cualitativa sobre la contribución del enfoque Leader a la promoción del desarrollo local en	
		6. En qué medida la aplicación de LEADER trae beneficios adicionales en términos de mejora de la gobernanza y el capital social a nivel local? (La EQ 6 también sirvió para evaluar los elementos clave del valor añadido de la UE)	La aplicación de LEADER mejoró los vínculos con actores fuera de los GAL (otros GAL a nivel nacional o transnacionalmente negocios organizaciones, AG, etc.)	Número y tipos de actividades de animación emprendidas en cooperación con otras empresas regionales, social, culturales, organizaciones medioambientales y autoridades públicas Número del y cualitativos indicadores de las percepciones de los GAL, las autoridades de gestión y otras partes interesadas sobre los vínculos de los GAL con las redes nacionales y europeas establecidas y la participación en actividades o	Entrevistas y grupos de discusión en los GAL del estudio de caso Entrevistas de expertos Investigación documental

Criterios de evaluación	Pregunta de evaluación	Pregunta de estudio de apoyo a la evaluación <sup>(129)</sup>	Criterios de valoración	Indicadores	Fuente de datos
			<p>La aplicación de LEADER dio poder a la local población más allá de lo que se logra en a nivel nacional administrada esquemas y creado nuevo plataformas para el cambio</p>	<p>Número de proyectos de agentes que no se han presentado antes (para LEADER y para medidas no LEADER) El número de plataformas para el cambio eso tener ha sido indicadores cualitativos desarrollados/consolidados/sostenidos del GAL, la AG, los expertos y otras partes interesadas sobre cómo LEADER</p>	

## Anexo IV. Visión general de los beneficios y costes

El modelo de ejecución de Leader (o medida 19 en el marco del Feader) repercute en el nivel y la distribución de los costes entre las partes interesadas. Por un lado, dado que los proyectos se gestionan a nivel local, puede reducir los costes administrativos para las autoridades de gestión. Por otra parte, requiere recursos para gestionar el gran número de agentes que participan en los GAL y les prestan apoyo y para gestionar la diversidad de opciones de ejecución. El proceso de selección ascendente basado en EDL individuales se considera más costoso que un proceso puramente dirigido por la autoridad (de arriba abajo) con procedimientos y criterios de selección generales. <sup>(130)</sup>

Las autoridades de gestión incurren en costes administrativos al aplicar las medidas Leader a nivel de los PDR. Estos incluyen:

1. los costes de personal relacionados con la selección de los grupos de acción local y los grupos de acción local,
2. los costes relacionados con la creación de redes y la asistencia técnica a los GAL,
3. los gastos de personal relacionados con la ejecución de los proyectos Leader, incluidos los proyectos de cooperación.

El estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader estima los costes administrativos generales para las autoridades de gestión de la medida 19 en 5,5 céntimos por euro de los gastos comprometidos, cubriendo los costes del personal interno y los recursos externos, excluidos los gastos generales. Esto corresponde a un equivalente medio a tiempo completo (ETC) de 10,8 empleados internos y 13,9 recursos externos por autoridad de gestión. Sumando el 25 % para los gastos generales, los costes administrativos totales para las autoridades de gestión se estiman en unos 60 millones EUR (es decir, el 6,9 % del gasto comprometido). Un estudio sobre los costes administrativos y la carga de los fondos de la UE estima que aproximadamente el 68 % de los costes administrativos totales de las medidas del Feader se pagan con cargo al presupuesto de asistencia técnica. <sup>(131)</sup>

Los costes de los controles (costes de ejecución) se reparten entre las autoridades de gestión y los organismos pagadores. Sobre la base de la encuesta sobre los costes de entrega realizada por la DG AGRI entre las autoridades de gestión en 2021, el estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader estima que el personal interno para los controles es de 1,3 ETC por cada millón EUR de gasto comprometido. El coste medio de un ETC se estima en 54 520 EUR, calculados sobre la base de una tarifa horaria de 28,9 EUR. Esto corresponde a la tasa de «uno por uno» (incluidos los salarios por hora, los costes laborales no salariales y el 25 % de los gastos generales) para los trabajadores no manuales CIUO 1-5 <sup>(132)</sup>. Los costes totales de ejecución se estiman en 61,9 millones EUR (es decir, el 7,1 % de los gastos comprometidos).

(130) Agrosynergie, Ecorys y Metis et al., «Evaluation Support Study of the Costs and Benefits of the Implementation of LEADER» (Estudio de apoyo a la evaluación de los costes y beneficios de la aplicación de Leader); ADE s. a et al., *Evaluation Support Study on the Impact of LEADER on Balanced Territorial Development (Estudio de apoyo a la evaluación sobre el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado)*.

(131) Spatial Foresight & t33, «New assessment of ESIF administrative costs and burden» (Nueva evaluación de los costes y la carga administrativos de los Fondos EIE), octubre de 2018.

(132) El uso de la CIUO 1-5 se basa en la evaluación de que las tareas requieren una combinación de capacidades (legisladores, profesionales y empleados). Para convertir la tarifa horaria en el coste anual de un ETC, la tarifa se multiplica por el número medio anual de horas trabajadas y pagadas (1 824 horas según Eurostat, encuesta sobre la estructura de los ingresos de 2018, horas mensuales medias pagadas por los GAL). Los costes administrativos de los GAL se estiman en el estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader sobre la base de entrevistas con los GAL y se expresan como porcentaje del gasto comprometido para la medida 19.

- Los costes de preparación de la EDL y de puesta en marcha del trabajo de los GAL se estiman en 9,1 millones EUR (es decir, el 1 % de los gastos comprometidos). Más de un tercio de estos costes se financian con cargo a la medida 19.1, mientras que el resto utiliza los recursos propios de los GAL.
- Los costes de animación del GAL se estiman en 12,2,2 millones EUR (es decir, el 1,4 % del gasto comprometido). Estos costes se financian en el marco de la medida 19.4.
- Los costes de funcionamiento de los GAL para la ejecución y gestión de los proyectos EDL representan la mayor parte de los costes administrativos de los GAL y se estiman en 99,6 millones EUR (es decir, el 11,4 % de los gastos comprometidos). Estos costes se financian en el marco de la medida 19.4.
- Otros costes soportados por los GAL incluyen los costes de creación de redes (alrededor de 2,6 millones EUR) y los costes relacionados con los procesos de toma de decisiones dentro de los GAL (alrededor de 6,1 millones EUR).

Los costes incurridos por los beneficiarios no pudieron estimarse debido a la diversidad de los proyectos LEADER y a la gran variación resultante en los pasos necesarios para presentar las solicitudes (por ejemplo, la necesidad de solicitar un permiso de construcción). Sin embargo, el estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader estimó que los beneficiarios ahorraron el 34 % de su tiempo gracias al apoyo recibido de los GAL. Los costes molestos para los beneficiarios se refieren, en particular, al tiempo que lleva tramitar y evaluar las solicitudes. El tiempo medio de tramitación para la financiación de las solicitudes LEADER, incluida la tramitación administrativa dentro de los GAL, es de 147 días. Esto está por debajo del tiempo de procesamiento para otras medidas de PDR que no son de LEADER.

La diversidad de los proyectos, que se adaptan a las necesidades locales, también da lugar a una amplia gama de beneficios, incluidos los intangibles, que contribuyen al desarrollo local. Por lo tanto, existe un margen limitado para cuantificar esta amplia gama de beneficios, y menos aún para monetizarlos. Sin embargo, las pruebas muestran que los beneficios alcanzaron a un gran número de personas entre 2014 y 2022, con un 61 % de la población rural cubierta por los GAL y casi 59 000 puestos de trabajo creados a través de proyectos Leader.

El estudio de apoyo a la evaluación sobre los costes y beneficios de Leader constató que los costes administrativos específicos de Leader contribuyeron a generar beneficios adicionales en términos de gobernanza, capital social y mejores resultados en comparación con otras medidas del PDR. El análisis sugiere que cuanto mayor sea la proporción de recursos invertidos en animación y otros costes específicos, mayor será el potencial de creación de valor añadido para la zona GAL.



sexo, actividad económica y convenio salarial colectivo [EARN\_SES18\_33], NACE: Administración pública y defensa; Seguridad social obligatoria, GEO: Unión Europea - 27 países (2020)).

**Cuadro 1. Sinopsis de los costes y beneficios identificados en la evaluación**

	Ciudadanos/consumidores		Empresas: beneficiarios		Administraciones		Grupos de acción local (GAL)		
	Cuantitativa	Comentario	Cuantitativa	Comentario	Cuantitativa	Comentario	Cuantitativa	Comentario	
<b>Costes directos de cumplimiento: gastos administrativos</b>									
Costes generales de aplicación: tramitación de solicitudes, selección de GAL, creación de redes y asistencia técnica	recurrent	-	-	-	-	60,0 millones EUR	-	-	-
Preparación de la estrategia de desarrollo local (EDL) de los GAL	una sola vez	-	-	-	-	-	-	9,1 millones EUR	costes anualizados a lo largo del período de programación
Actividades de animación	recurrent	-	-	-	-	-	-	12,2 millones EUR	-
Costes de funcionamiento de la ejecución y gestión de los proyectos de la EDL	recurrent	-	-	-	-	-	-	99,6 millones EUR	-
Actividades de creación de redes	recurrent	-	-	-	-	-	-	2,6 millones EUR	-
Proceso de toma de decisiones en los GAL	recurrent	-	-	-	-	-	-	6,1 millones EUR	-
Gestión administrativa de los proyectos, incluida la solicitud de financiación	recurrent	-	-	<i>sin monetizar</i>	-	-	-	-	-

**Costes de ejecución**

Controles	recurrent	-	-	-	-	61,9 millones EUR	-	-	-
<b>Beneficios</b>									
Ahorro en la gestión administrativa de los proyectos gracias al apoyo de los GAL	recurrent	-	-	<i>sin monetizar</i>	~ 34% de ahorro de tiempo	-	-	-	-
Contribución al desarrollo local, abordando las necesidades económicas, sociales y medioambientales locales	recurrent	<i>Sin monetizar</i>	61 % de la población rural cubierta, casi 59 000 puestos de trabajo creados (20142022)	<i>sin monetizar</i>	idem	-	-	-	-
Valor añadido de Leader para la gobernanza, el capital social y la mejora de los resultados	recurrent	<i>Sin monetizar</i>	-	<i>sin monetizar</i>	-	<i>sin monetizar</i>	-	<i>sin monetizar</i>	-

## **Anexo V. Consulta a las partes interesadas - Informe sinóptico**

En el presente anexo se ofrece una visión general de las consultas que se llevaron a cabo para esta evaluación. Abarca la consulta pública sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales (incluido el impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado), las observaciones recibidas sobre la hoja de ruta de evaluación y los dictámenes del Comité Económico y Social Europeo y del Comité Europeo de las Regiones.

### **Objetivos de la consulta**

Como primer paso en el proceso de consulta, el 22 de julio de 2020 se publicó una hoja de ruta de evaluación para informar a las partes interesadas y al público sobre el contexto de la iniciativa, las cuestiones que pretendía abordar, la base de la intervención de LEADER, los resultados que LEADER pretendía lograr y cómo pretendía alcanzarlos. El 7 de septiembre de 2020 se puso en marcha una consulta pública sobre la visión a largoplazo para las zonas rurales. La consulta incluyó un cuestionario (opcional) sobre el impacto de la PAC en el desarrollo territorial equilibrado, incluido el impacto de Leader.

#### *Consulta pública sobre la PAC y el desarrollo territorial equilibrado*

*Calendario:* La consulta estuvo abierta en el portal [«Díganos lo que piensa» del sitio web Europa durante doce semanas, del 7 de septiembre al 30 de noviembre de 2020.](#)

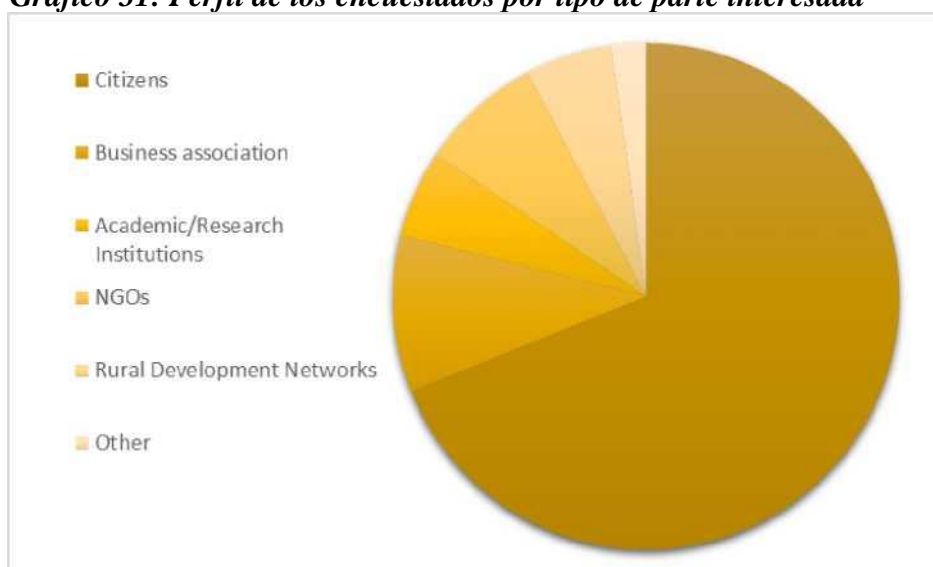
*Grupo destinatario:* todas las partes interesadas

*Resultados:* La consulta pública sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales recibió 2 446 contribuciones (incluidos documentos de posición y otros documentos sobre las hojas de ruta). El cuestionario específico sobre la PAC recibió 2 326 contribuciones de los siguientes grupos de partes interesadas: Ciudadanos de la UE (1 436), ONG (206), autoridades públicas (200), empresas/empresas (125), instituciones académicas/de investigación (111), asociaciones empresariales (47), organizaciones medioambientales (15), ciudadanos de terceros países (12), sindicatos (7), organizaciones de consumidores (5) y otras (162).

Aunque el 60 % de los encuestados respondieron como «ciudadanos», la distribución de los encuestados no era plenamente representativa de la población total de la UE, ya que la participación en las consultas públicas se basa en la autoselección.



**Gráfico 31: Perfil de los encuestados por tipo de parte interesada**

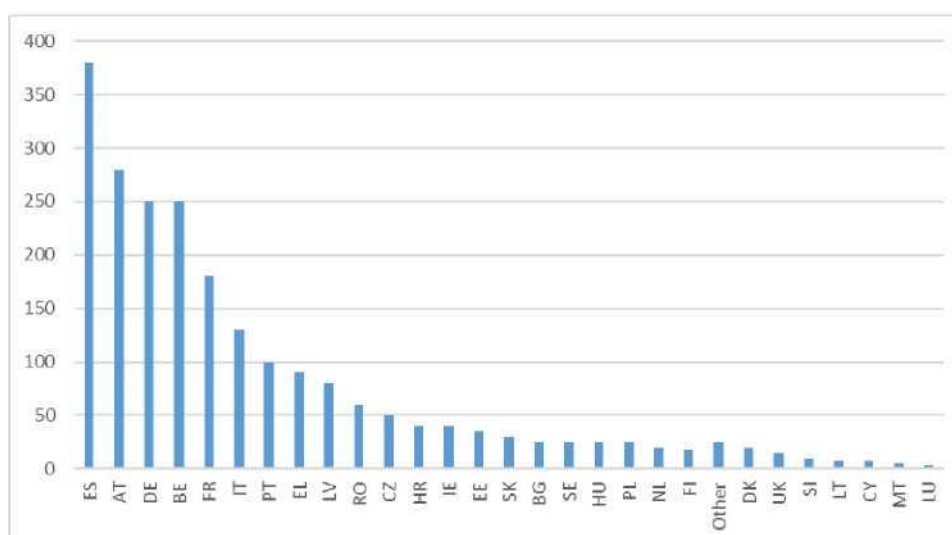


Fuente: Consulta pública sobre la PAC y el desarrollo territorial equilibrado (número de encuestados: 2 326).

La mitad de las respuestas procedían de 5 países (España, Alemania, Austria, Francia e Italia). En otros países (Lituania, Chipre, Dinamarca, Luxemburgo y Malta) la participación fue muy baja. También participó en la consulta un pequeño número de partes interesadas de países no pertenecientes a la UE.

Además, entre los encuestados individuales, las mujeres, los adultos jóvenes y los ancianos estaban infrarrepresentados.

**Figure 32: Country of residence of respondents**



Fuente: Consulta pública sobre la PAC y el desarrollo territorial equilibrado (número de encuestados: 2 326).

Además, en el cuestionario se pedía a los encuestados que indicaran dónde vivían. Muchos participantes tenían claramente un vínculo directo con la agricultura, respondían más personas que vivían en zonas rurales que personas que vivían en o cerca de una ciudad.

*Hoja de ruta de evaluación del impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado*

En septiembre de 2020 se publicó en línea una hoja de ruta de evaluación durante cuatro

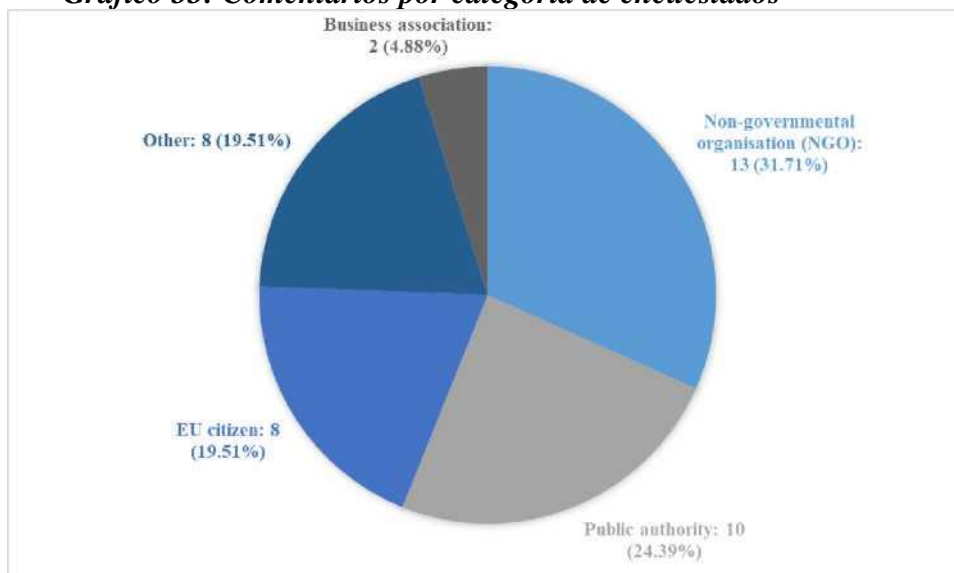
semanas. El objetivo era informar a los ciudadanos y a las partes interesadas sobre el trabajo de la Comisión y recabar sus observaciones sobre el contexto, la finalidad y el alcance de la evaluación del impacto de Leader en el desarrollo territorial equilibrado (en términos de eficacia, eficiencia, pertinencia, valor añadido de la UE y coherencia con otras medidas de la PAC y políticas nacionales y de la UE).

*Calendario:* La hoja de ruta de la evaluación se publicó en el portal [HYPERLINK "https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12487-Rural-development-LEADER-programme-evaluation-\\_en"](https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12487-Rural-development-LEADER-programme-evaluation-_en) «[Díganos lo que piensa](#)» del sitio web [Europa del 22 de julio al 13 de octubre de 2020](#).

*Grupo destinatario:* todas las partes interesadas

*Resultados:* La consulta recibió 41 contribuciones de los siguientes grupos de partes interesadas: ONG (13), autoridades públicas (10), ciudadanos de la UE (8) y otras (8). La participación desigual de los diferentes grupos de partes interesadas debe tenerse en cuenta a la hora de leer los resultados.

**Gráfico 33: Comentarios por categoría de encuestados**

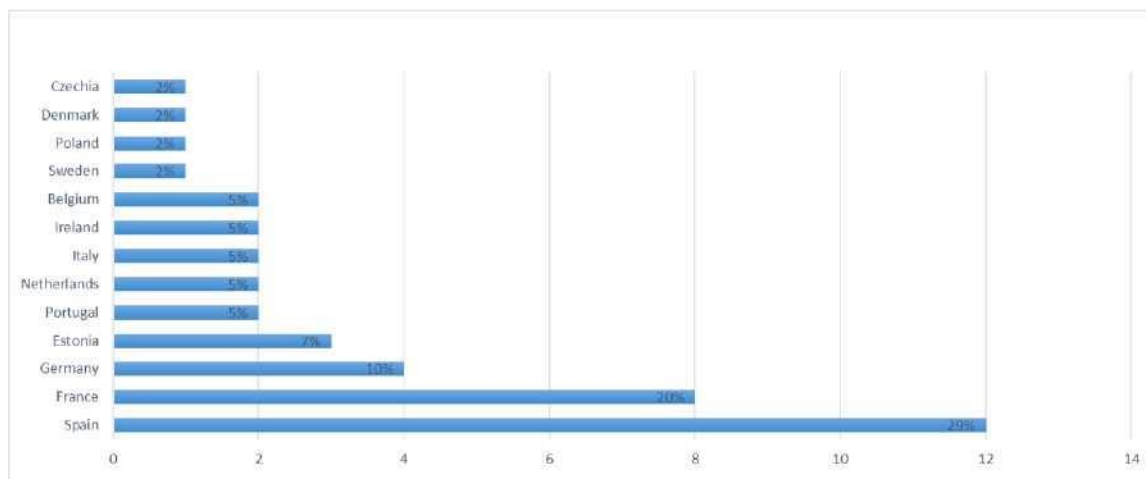


Fuente: Consulta pública sobre la hoja de ruta de evaluación del impacto de Leader (número de encuestados: 41).

Las partes interesadas procedían de trece países de la UE. El país con mayor número de encuestados fue España (12). Solo los países de la UE dieron su opinión sobre la hoja de ruta.

Además, algunos encuestados presentaron documentos de posición sobre Leader, destacando la importancia crucial del enfoque ascendente y la necesidad de adaptar las medidas al contexto local para las comunidades rurales que se enfrentan a retos de sostenibilidad y a un desarrollo territorial equilibrado. Los encuestados vieron LEADER como un modelo para el diseño de políticas futuras y un medio clave para desencadenar el desarrollo socioeconómico en todos los tipos de territorio (rural, urbano, periurbano y costero).

**Gráfico 34: Observaciones de los Estados miembros**



Fuente: Consulta pública sobre la evaluación del impacto de la hoja de ruta Leader (número de encuestados: 41).

### *Síntesis de los resultados de las consultas por criterios de evaluación*

#### a. Eficacia y eficiencia

Los encuestados consideran que Leader es la medida más eficaz de la PAC para apoyar a las comunidades locales. En particular, las diferencias de distribución entre los grupos de partes interesadas muestran que las ONG y las redes de desarrollo rural son las que notifican porcentajes más elevados (más del 50 % de ellas seleccionaron la opción «en gran medida»). Además, algunos de los documentos de posición destacaron que el enfoque ascendente en el que participan los GAL contribuye a la eficacia de Leader.

Las partes interesadas reconocieron que Leader proporciona un apoyo considerable a las zonas locales, ayudando a abordar la biodiversidad y forjando relaciones sólidas entre los diferentes agentes.

Los aspectos positivos mencionados en las contribuciones incluyen el uso de Leader para aumentar el atractivo de las zonas rurales para los turistas y fomentar la participación activa de las mujeres en la población activa, apoyando así la inclusión social en general.

Además, si bien algunos encuestados reconocieron la capacidad de Leader para adaptarse a las normas administrativas y los procesos democráticos, otros sugirieron que su eficacia y eficiencia podrían verse socavadas por el bajo nivel de recursos asignados y la burocracia innecesaria. Si se reducen los obstáculos burocráticos, los fondos podrían ponerse a disposición más rápidamente y dirigirse a donde más se necesitan con urgencia.

Los encuestados también destacaron que la excesiva burocracia y la planificación multinivel hacían que los proyectos presentados por promotores con menos recursos fueran más onerosos y desafiantes.

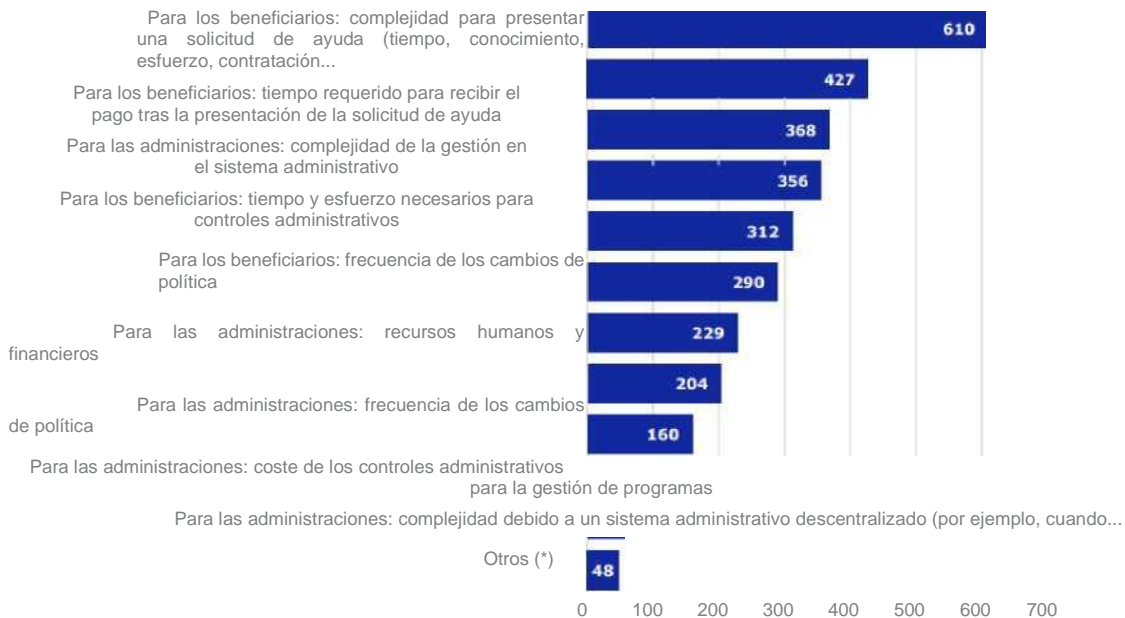
Para abordar esta debilidad estructural, algunos encuestados propusieron ampliar el papel de los GAL actualizándolos a agencias de desarrollo regional e intermediarios de innovación. Entre otras posibles soluciones para mejorar la eficiencia de Leader, la mayoría de los documentos de posición sugirieron simplificar los procedimientos burocráticos, incluida la racionalización de los procedimientos de control y los modelos de ejecución para aprovechar plenamente el potencial del programa, y hacer que el programa sea más sencillo y fácil de usar.



Desde el punto de vista financiero, aunque Leader solo es obligatorio en el marco del Feader, se aprecia ampliamente que sus capacidades financieras se han visto reforzadas desde la planificación 2014-2020 utilizando el enfoque multifondo. Sin embargo, algunos documentos de posición afirman que los recursos financieros asignados no siempre son proporcionales a las necesidades de desarrollo local y siguen siendo demasiado limitados para la animación territorial, la formación de los agentes locales y el empoderamiento de las comunidades locales.

Para reforzar aún más las sinergias entre los diferentes fondos, Leader debe adoptar un enfoque más armonizado de la financiación múltiple del DLP, como el enfoque del fondo principal sugerido en las propuestas de la política de cohesión de la Comisión para 2021-2027. No obstante, en cuanto a la forma en que aborda las cuestiones económicas en las zonas rurales, la síntesis de la consulta pública señala que, en general, Leader se ejecuta con un nivel satisfactorio de eficiencia.

**Gráfico 35: Principales aspectos de los costes/cargas administrativos a la hora de abordar el equilibrio desarrollo territorial de las zonas rurales de la UE**



Fuente: *Consulta sobre la PAC y el desarrollo territorial equilibrado* (133).

## b. Coherencia

En general, los resultados de la consulta muestran que, en términos de su capacidad para movilizar recursos locales y mejorar la cooperación entre los diferentes agentes, Leader se considera coherente y complementario con otros fondos de la UE y políticas nacionales que contribuyen al desarrollo territorial equilibrado. Dado que los GAL son capaces de poner en común recursos y conocimientos especializados, Leader crea sinergias con los programas nacionales de inclusión social, aumentando la cooperación entre los diferentes niveles.

En términos de especificidades locales, Leader parece complementar otros fondos de la UE ampliando y mejorando el apoyo a categorías de beneficiarios que a menudo están excluidos del conjunto típico de beneficiarios de los Fondos Estructurales de la UE.

Los resultados también subrayan su papel complementario en la mejora del acceso a los servicios, especialmente en las zonas menos dinámicas, y en la promoción del turismo rural y la preservación del patrimonio cultural.

(133) Síntesis de la consulta pública en línea sobre la visión a largo plazo para las zonas rurales: [DesarrolloRural: visión a largo plazo para las zonas rurales \(europa.eu\)](http://DesarrolloRural.vision-a-largo-plazo-para-las-zonas-rurales.europa.eu).

No obstante, los participantes en la consulta pública piden una mayor coordinación entre las diferentes autoridades a nivel nacional y regional, ya que algunas partes interesadas, como las ONG, siguen considerando que Leader es algo incoherente con las políticas regionales y locales. Dado que el alcance del DLP se limita principalmente a la ejecución de proyectos a nivel local, parece que todavía existe una débil relación complementaria entre el DLP y las políticas generales nacionales.

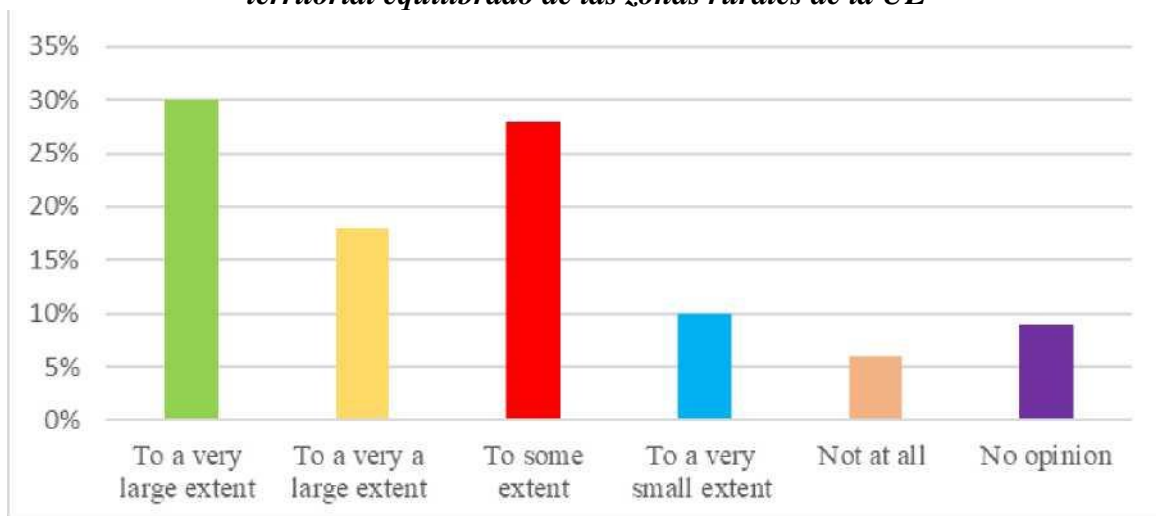
### c. Pertinencia

Casi el 80 % de los participantes en la consulta pública consideran que Leader es especialmente pertinente para un desarrollo territorial equilibrado. De hecho, las partes interesadas hacen hincapié en los aspectos sociales y económicos de los problemas a los que se enfrentan las comunidades rurales. El acceso a los servicios sociales y el transporte se identifican como los mayores problemas sociales entre los enumerados en el estudio, seguidos de la emigración, la pobreza y el desempleo. En términos económicos, las necesidades más acuciantes son reducir las disparidades de ingresos entre las zonas cada vez más urbanizadas, impulsar el empleo y hacer frente al abandono de tierras. La inversión en innovación e investigación también se reconoce como una prioridad, aunque menos apremiante que las demás.

Además, los encuestados identificaron otras prioridades de gobernanza/políticas que se consideraron cruciales en el análisis de la pertinencia de Leader. Estos incluyen, en particular, la necesidad de reforzar la cooperación política entre los diferentes agentes a nivel local, regional, nacional e internacional, y la necesidad de un enfoque basado en la zona que aborde los retos de desarrollo en las zonas rurales. La creación y el fortalecimiento de un proceso de gobernanza multinivel es otra necesidad esencial que debe abordarse.

En general, varias necesidades y retos identificados por las partes interesadas están intrínsecamente vinculados a los siete principios de Leader: enfoque ascendente, enfoque territorial, asociación local, estrategia integrada y multisectorial, creación de redes, innovación y cooperación. Esto sugiere que Leader es muy pertinente a la hora de abordar las necesidades políticas de las comunidades rurales y los retos a los que se enfrentan.

**Gráfico 36: Opiniones sobre la medida en que Leader contribuye al desarrollo territorial equilibrado de las zonas rurales de la UE**



Fuente: Consulta sobre la PAC y el desarrollo territorial equilibrado.

### d. Valor añadido de la UE

Las actividades de desarrollo de capacidades de Leader sobre la gobernanza de las zonas rurales se citan como el principal ejemplo de cómo los objetivos a escala de la UE pueden adaptarse a las necesidades de las comunidades locales. Así pues, los encuestados reconocen el valor añadido de la UE que aporta Leader para lograr un desarrollo territorial equilibrado.

Por consiguiente, el potencial de Leader para promover la gobernanza ascendente y multinivel es muy apreciado por los encuestados (autoridades públicas y ONG).

Los resultados de la consulta pública también muestran cómo Leader desempeña un papel vital en la planificación territorial y la preservación del paisaje rural y en la provisión de infraestructuras clave para las economías rurales.

La mayor manera en que Leader genera valor añadido de la UE en términos de inclusión social y beneficios sociales es a través de sus enfoques y principios específicos, que permiten que el apoyo se adapte a las necesidades locales y que los organismos intermediarios locales participen. Por ejemplo, los GAL han ampliado la capacidad de las comunidades rurales de toda Europa para resolver los problemas de manera ascendente a través de la innovación y la cooperación, generando así valor añadido de la UE. Además, la cooperación transnacional en el marco de Leader crea valor añadido de la UE y cuenta con el apoyo de las actividades de la Red Europea de Desarrollo Rural (REDR) a escala de la UE.

La consulta puso de manifiesto que Leader también aporta un considerable valor añadido de la UE a través de su capacidad innovadora para llegar a la población local de las zonas rurales y apoyar los aspectos sociales.

La conclusión general que se desprende es que se considera que Leader está especialmente bien situado para abordar las necesidades actuales de la población rural y hacer frente a los retos futuros en el sector agrícola.

Otras contribuciones mencionaron algunos beneficios adicionales de Leader.

- Algunas autoridades públicas señalaron que LEADER había contribuido significativamente al desarrollo económico y social de las zonas rurales y había sido fundamental a la hora de impulsar nuevas innovaciones para apoyar la toma de decisiones de abajo arriba.

La región de Auvernia-Ródano-Alpes (FR) señaló que LEADER desempeñaba un papel clave en la financiación de determinados proyectos que recibían poca atención de otros programas financieros de la UE.

El Consorci Intercomarcal d'Iniciatives Socioeconòmiques (ES) afirma que Leader ha contribuido especialmente a la aplicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible a través de las estrategias de los GAL.

Un Ministerio de Agricultura (CZ) declaró que LEADER también tenía un impacto positivo en actividades no agrícolas como la educación.

Un encuestado anónimo declaró que la complejidad del entorno rural requería su propia visión de los servicios para garantizar una prestación de servicios equilibrada que no se basara únicamente en la eficiencia económica, como es el caso de Leader.

Algunas ONG propusieron mejoras.

Una ONG (Irlanda) sugirió integrar la política de desarrollo local de la UE como pilar central del Pacto Verde Europeo. Si bien había muchos aspectos positivos en la política LEADER existente, también había limitaciones en términos del alcance temático y

geográfico del DLP y su accesibilidad a muchas personas y comunidades que no tenían la capacidad o los recursos para navegar por los procesos burocráticos.

Otra ONG (España) abogó por la creación de nuevos mecanismos de interrelación que permitieran a las personas vincular sus proyectos rurales con el medio rural. Por esta razón, la ONG propuso un modelo existente a nivel sectorial, como la «incorporación de jóvenes agricultores» o el «billete rural asturiano», en el que se establece un contrato entre las personas que desean desarrollar su negocio y un proyecto vital en las zonas rurales, atendiendo así sus necesidades personales y las de la propia comunidad rural.

Algunas ONG consideraban que esta evaluación de Leader se publicaría demasiado tarde para servir de nueva base para las próximas decisiones políticas e influir en la nueva aplicación de la PAC y otras políticas que afectan al DLP. Por lo tanto, estas ONG propusieron una evaluación anterior, además de la sugerida, que examinaría las evaluaciones intermedias de los GAL en toda la UE con el fin de formular propuestas políticas para el período de programación 2021-2027.

Para concluir, las observaciones recibidas subrayan la pertinencia de Leader en múltiples niveles y confirman que se considera la medida de la PAC más eficaz para apoyar a las comunidades locales. LEADER se describe como una herramienta financiera relevante para las zonas urbanas y rurales que ofrece oportunidades para producir una estrategia de desarrollo local de abajo hacia arriba. Sin embargo, el principal problema de Leader sigue siendo la burocracia que supone la presentación de las solicitudes de ayuda y la preparación y control de los documentos, lo que generalmente implica un efecto desproporcionado sobre el importe de la financiación disponible. Además, todos los grupos pertinentes criticaron la carga administrativa, con pautas similares para los beneficiarios y las autoridades públicas.

### **Aportaciones de otras fuentes**

#### *Documento informativo del Comité Económico y Social Europeo*

En abril de 2021, el Comité Económico y Social Europeo (CESE) adoptó un documento [informativo](#) <sup>(134)</sup> en el que se evaluaba el impacto de la PAC en el desarrollo territorial de las zonas rurales, prestando especial atención a los aspectos socioeconómicos.

Se consideró que Leader era la más eficaz de todas las medidas de la PAC porque había contribuido a diversificar la economía en las zonas rurales, crear nuevos mecanismos de gobernanza, preservar el patrimonio histórico y cultural y apoyar el espíritu empresarial.

Si bien reconocía su gran potencial, el informe señalaba que LEADER tenía limitaciones y formulaba sugerencias de mejora. En primer lugar, las funciones estaban claramente compartidas entre las autoridades nacionales y regionales, por lo que la aplicación de LEADER requería una mayor coordinación entre los dos niveles que otros mecanismos, para que LEADER fuera más eficaz a nivel local y tuviera un mayor nivel de aplicación.

(134) Evaluación del impacto de la PAC en el desarrollo territorial de las zonas rurales (Documento informativo), Comité Económico y Social Europeo (europa.eu)

En segundo lugar, el informe destacaba la falta de coherencia entre los proyectos agrícolas y rurales, a pesar de la existencia de estructuras colaborativas de toma de decisiones y cocreación (LEADER, red rural nacional, etc.). Para abordar este problema, el informe sugiere prestar más atención a las necesidades locales reales y a la participación real de la población local en el instrumento de DLP, lo que crearía mejores sinergias entre el DLP y

Leader.

Algunas partes interesadas también dijeron que la falta de coordinación real entre los programas operacionales y los programas de desarrollo regional creaba importantes problemas de vigilancia.

Por último, el documento informativo del CESE señalaba la burocratización de los fondos, que limitaba el uso de las opciones multifondo. Sugirió que era claramente necesario aumentar los recursos y reforzar el concepto de asociación, reduciendo al mismo tiempo la complejidad y la burocracia de Leader/DLP.

*Dictamen del Comité Europeo de las Regiones.*

Otra valiosa fuente de información complementaria es el [dictamen del Comité Europeo de las Regiones \(CDR\)](#) <sup>(135)</sup> sobre la Estrategia de la UE para la reactivación rural, aprobado en el pleno del Comité celebrado en diciembre de 2020.

Las fichas informativas del CDR destacan el papel positivo de Leader como iniciativa específica para apoyar la reactivación de las zonas rurales y aumentar el papel de los niveles local y regional en el desarrollo y la gobernanza de las políticas rurales.

Sin embargo, debe aumentarse la participación de los GAL en el despliegue de este tipo de gobernanza, ya que tienen la capacidad de representar a las zonas locales y aplicar políticas de desarrollo adaptadas a los requisitos y necesidades de las zonas despobladas o en riesgo demográfico.

A tal fin, el CDR pide una mayor participación de las partes interesadas rurales y de la población rural a través de iniciativas ascendentes como Leader/DLP.

(135)Comité Europeo de las Regiones (diciembre de 2020), «Opinion – EU Strategy for Rural Revival» <https://cor.europa.eu/es/our-work/Pages/OpinionTimeline.aspx?opId=CDR-1066-2020>.